



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 405

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 mai 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 805 din 7 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—6, art. 7 alin. (1)—(3), (5)—(6), art. 8 și art. 10—11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său	2—20
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
287. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 10 unități administrativ-teritoriale din județul Dolj	21—31
1.155. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 888/2018 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului (212) „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 805**

din 7 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—6, art. 7 alin. (1)—(3), (5)—(6), art. 8 și art. 10—11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), coroborat cu art. 8 alin. (5), art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (2)—(3), art. 7 alin. (3), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A. Membră a Grupului National Bank of Greece din București, în Dosarul nr. 2.682/258/2016 al Judecătorei Miercurea-Ciuc, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 8.122/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca, în dosarele nr. 4.792/279/2016 al Judecătorei Piatra-Neamț și nr. 6.763/231/2016 al Judecătorei Focșani — Secția civilă, precum și de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București, în dosarele nr. 1.169/282/2016 al Judecătorei Pogoanele, nr. 12.803/302/2016 și nr. 13.979/302/2016 ale Judecătorei Sectorului 5 București, nr. 1.671/229/2016 al Judecătorei Fetești, nr. 19.048/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă, nr. 14.964/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția I civilă, nr. 1.331/316/2016 al Judecătorei Târgu Bujor — Secția civilă, nr. 8.916/55/2016 și nr. 8.236/55/2016 ale Judecătorei Arad — Secția civilă, nr. 916/310/2016 și nr. 962/310/2016 ale Judecătorei Sinaia, nr. 2.835/328/2016 al Judecătorei Turda și nr. 9.465/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 31 octombrie 2017, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu, și în lipsa părților, care au fost legal citate, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus conexarea dosarelor nr. 1.216D/2016, 1.224D/2016, 1.251D/2016, 1.784D/2016, 1.806D/2016, 1.807D/2016, 1.808D/2016, 1.809D/2016, 1.816D/2016, 1.827D/2016, 1.833D/2016, 1.838D/2016, 1.839D/2016, 1.840D/2016, 1.844D/2016, 1.850D/2016 și 1.867D/2016 la Dosarul nr. 1.204D/2016, care este primul înregistrat, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată. La același termen, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 7 noiembrie 2017 când, pentru aceleași motive, a amânat pronunțarea la data de 9 noiembrie 2017. La acea dată, Curtea a dispus, având în vedere necesitatea lămuririi suplimentare a unor aspecte, în temeiul dispozițiilor art. 58 alin. (4) din Legea nr. 47/1992,

redeschiderea dezbaterilor pentru data de 7 decembrie 2017, cu citarea părților și a Ministerului Public, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

3. Președintele dispune efectuarea apelului în Dosarul nr. 1.204D/2016 și, constatându-se lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită, pune în discuție revenirea la măsura conexării dosarelor, dispusă în ședința publică din data de 31 octombrie 2017, având în vedere necesitatea conexării acestora în funcție de criteriul existenței unei executări silite a consumatorilor, la data transmiterii către creditori a notificării prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016.

4. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura pusă în discuție, iar Curtea, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, dispune revenirea asupra măsurii conexării, luate în ședința publică din data de 31 octombrie 2017.

5. Președintele dispune efectuarea apelului în dosarele nr. 1.216D/2016, 1.224D/2016, 1.251D/2016, 1.319D/2016, 1.321D/2016, 1.322D/2016, 1.335D/2016, 1.339D/2016, 1.340D/2016, 1.354D/2016, 1.355D/2016, 1.356D/2016, 1.376D/2016, 1.402D/2016, 1.403D/2016, 1.415D/2016, 1.432D/2016, 1.458D/2016, 1.459D/2016, 1.500D/2016, 1.520D/2016, 1.530D/2016, 1.541D/2016, 1.542D/2016, 1.544D/2016, 1.558D/2016, 1.560D/2016, 1.568D/2016, 1.576D/2016, 1.579D/2016, 1.597D/2016, 1.605D/2016, 1.619D/2016, 1.620D/2016, 1.623D/2016, 1.624D/2016, 1.625D/2016, 1.631D/2016, 1.638D/2016, 1.676D/2016, 1.677D/2016, 1.681D/2016, 1.682D/2016, 1.683D/2016, 1.758D/2016, 1.759D/2016, 1.761D/2016, 1.764D/2016, 1.769D/2016, 1.770D/2016, 1.774D/2016, 1.776D/2016, 1.777D/2016, 1.784D/2016, 1.807D/2016, 1.808D/2016, 1.809D/2016, 1.816D/2016, 1.833D/2016, 1.839D/2016, 1.840D/2016, 1.844D/2016, 1.850D/2016, 1.867D/2016, 1.895D/2016, 1.899D/2016, 1.954D/2016, 1.968D/2016, 1.979D/2016, 1.988D/2016, 1.989D/2016, 2.007D/2016, 2.008D/2016, 2.015D/2016, 2.034D/2016, 2.035D/2016, 2.038D/2016, 2.055D/2016, 2.063D/2016, 2.064D/2016, 2.065D/2016, 2.066D/2016, 2.085D/2016, 2.087D/2016, 2.129D/2016, 2.132D/2016, 2.147D/2016, 2.168D/2016, 2.173D/2016, 2.216D/2016, 2.244D/2016, 2.256D/2016, 2.299D/2016, 2.308D/2016, 2.331D/2016, 2.341D/2016, 2.372D/2016, 2.375D/2016, 2.399D/2016, 2.415D/2016, 2.424D/2016, 2.442D/2016, 2.447D/2016, 2.456D/2016, 2.486D/2016, 2.497D/2016, 2.499D/2016, 2.548D/2016, 2.553D/2016, 2.557D/2016, 2.559D/2016, 2.570D/2016, 2.571D/2016, 2.591D/2016, 2.598D/2016, 2.599D/2016, 2.600D/2016, 2.603D/2016, 2.646D/2016, 2.653D/2016, 2.655D/2016, 2.657D/2016, 2.658D/2016, 2.659D/2016, 2.663D/2016, 2.683D/2016, 2.684D/2016, 2.686D/2016, 2.692D/2016, 2.699D/2016, 2.701D/2016, 2.703D/2016, 2.704D/2016, 2.708D/2016, 2.710D/2016, 2.720D/2016, 2.724D/2016, 2.725D/2016, 2.728D/2016, 2.730D/2016, 2.733D/2016, 2.734D/2016, 2.735D/2016, 2.737D/2016,

2.752D/2016, 2.757D/2016, 2.761D/2016, 2.770D/2016,
 2.772D/2016, 2.776D/2016, 2.777D/2016, 2.780D/2016,
 2.782D/2016, 2.783D/2016, 2.787D/2016, 2.794D/2016,
 2.809D/2016, 2.824D/2016, 2.853D/2016, 2.856D/2016,
 2.858D/2016, 2.868D/2016, 2.875D/2016, 2.877D/2016,
 2.879D/2016, 2.880D/2016, 2.881D/2016, 2.882D/2016,
 2.936D/2016, 2.958D/2016, 2.991D/2016, 3.001D/2016,
 3.010D/2016, 3.034D/2016, 3.037D/2016, 3.046D/2016,
 3.051D/2016, 3.074D/2016, 3.093D/2016, 3.104D/2016,
 3.105D/2016, 3.106D/2016, 3.119D/2016, 3.145D/2016,
 3.148D/2016, 3.150D/2016, 3.166D/2016, 3.181D/2016,
 3.185D/2016, 3.190D/2016, 3.192D/2016, 3.202D/2016,
 3.205D/2016, 3.206D/2016, 3.211D/2016, 3.221D/2016,
 3.226D/2016, 3.228D/2016, 3.231D/2016, 3.235D/2016,
 3.236D/2016, 3.241D/2016, 3.242D/2016, 3.246D/2016,
 3.249D/2016, 3.269D/2016, 3.284D/2016, 3.286D/2016,
 3.307D/2016, 3.336D/2016, 3.347D/2016, 3.365D/2016,
 3.369D/2016, 3.370D/2016, 3.372D/2016, 3.388D/2016,
 3.397D/2016, 3.400D/2016, 3.402D/2016, 3.411D/2016,
 3.416D/2016, 3.422D/2016, 3.424D/2016, 3.435D/2016,
 3.436D/2016, 3.446D/2016, 3.451D/2016, 3.455D/2016,
 3.463D/2016, 3.465D/2016, 3.466D/2016, 3.467D/2016,
 3.473D/2016, 3.483D/2016, 3.485D/2016, 3.501D/2016,
 3.507D/2016, 3.511D/2016, 3.532D/2016, 3.535D/2016,
 3.538D/2016, 3.539D/2016, 3.543D/2016, 3.547D/2016,
 3.549D/2016, 3.550D/2016, 3.551D/2016, 3.582D/2016,
 3.583D/2016, 3.585D/2016, 2D/2017, 4D/2017, 16D/2017,
 19D/2017, 24D/2017, 69D/2017, 72D/2017, 101D/2017,
 125D/2017, 144D/2017, 145D/2017, 164D/2017, 170D/2017,
 182D/2017, 183D/2017, 200D/2017, 225D/2017, 253D/2017,
 262D/2017, 266D/2017, 267D/2017, 269D/2017, 272D/2017,
 276D/2017, 278D/2017, 281D/2017, 300D/2017, 301D/2017,
 328D/2017, 378D/2017, 382D/2017, 384D/2017, 385D/2017,
 401D/2017, 411D/2017, 412D/2017, 413D/2017, 437D/2017,
 478D/2017, 490D/2017, 495D/2017, 510D/2017, 531D/2017,
 538D/2017, 542D/2017, 576D/2017, 580D/2017, 581D/2017,
 620D/2017, 671D/2017, 705D/2017, 757D/2017, 783D/2017,
 903D/2017 și 1.051D/2017, având ca obiect excepții de
 neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10
 și 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în
 ansamblul său.

6. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care
 procedura de citare este legal îndeplinită.

7. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.
 Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea
 dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul
 dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind
 organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune
 conexarea dosarelor anterior enumerate la Dosarul
 nr. 1.204D/2016, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă
 cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că
 excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel,
 Curtea a analizat, în mai multe rânduri, constituționalitatea
 dispozițiilor legale criticate, punctual și legea în ansamblul ei.
 Față de această jurisprudență, reprezentantul Ministerului Public
 susține că nu au apărut elemente noi, de natură să impună
 reconsiderarea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată
 următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost sesizată de instanțele
 judecătorești, după cum urmează:

10. **Judecătoria Miercurea-Ciuc** — Încheierea din 23 iunie
 2016, așa cum a fost îndreptată prin Încheierea din 30 iunie
 2016 — Dosarul nr. 2.682/258/2016 [1.204D/2016].

11. **Judecătoria Bacău — Secția civilă** — încheierile din
 23 iunie 2016, 19 iulie 2016, 7 octombrie 2016, 22 noiembrie
 2016 — dosarele nr. 8.122/180/2016, 8.463/180/2016,
 11.908/180/2016, 15.927/180/2016 [1.216D/2016, 1.459D/2016,
 3.166D/2016, 183D/2017].

12. **Judecătoria Piatra-Neamț** — Încheierea din 24 iunie
 2016 — Dosarul nr. 4.792/279/2016 [1.224D/2016].

13. **Judecătoria Focșani — Secția civilă** — încheierile din
 21 iunie 2016, 29 iunie 2016, 7 iulie 2016, 26 septembrie
 2016 — dosarele nr. 6.763/231/2016, 7.458/231/2016,
 6.999/231/2016, 6.823/231/2016, 7.335/231/2016
 [1.251D/2016, 1.319D/2016, 1.322D/2016, 1.415D/2016,
 1.954D/2016].

14. **Judecătoria Călărași** — încheierile nr. 63 din 14 iulie
 2016, nr. 97 din 23 noiembrie 2016 — dosarele
 nr. 2.999/202/2016, nr. 5.856/202/2016 [1.321D/2016,
 3.236D/2016].

15. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă** — încheierile
 din 27 iunie 2016, 7 iulie 2016, 11 iulie 2016, 1 septembrie 2016,
 20 septembrie 2016, 30 septembrie 2016, 7 octombrie 2016,
 13 octombrie 2016, 18 noiembrie 2016, 14 decembrie 2016,
 21 decembrie 2016, 17 ianuarie 2017 — dosarele
 nr. 9.615/318/2016, 8.372/318/2016, 8.873/318/2016,
 8.911/318/2016, 9.465/318/2016, 9.384/318/2016,
 12.959/318/2016, 11.156/318/2016, 12.329/318/2016,
 12.020/318/2016, 13.515/318/2016, 13.983/318/2016,
 12.328/318/2016 [1.335D/2016, 1.340D/2016, 1.356D/2016,
 1.631D/2016, 1.867D/2016, 2.173D/2016, 2.456D/2016,
 2.701D/2016, 3.228D/2016, 144D/2017, 145D/2017,
 437D/2017, 542D/2017].

16. **Judecătoria Oltenița** — Încheierea din 13 iulie 2016 —
 Dosarul nr. 2.470/269/2016 [1.339D/2016].

17. **Judecătoria Deva — Secția civilă** — încheierile din
 14 iulie 2016, 14 septembrie 2016, 4 octombrie 2016 —
 dosarele nr. 4.315/221/2016, 3.883/221/2016/a1,
 4.332/221/2016 [1.354D/2016, 2.015D/2016, 2.063D/2016].

18. **Judecătoria Buzău — Secția civilă** — încheierile din
 13 iulie 2016, 15 iulie 2016, 4 octombrie 2016 — dosarele
 nr. 7.570/200/2016, 7.571/200/2016, 7.915/200/2016,
 7.916/200/2016 [1.355D/2016, 1.597D/2016, 2.064D/2016,
 2.065D/2016].

19. **Judecătoria Alba Iulia** — încheierile din 29 iunie 2016,
 24 octombrie 2016, 7 noiembrie 2016, 16 noiembrie 2016,
 12 decembrie 2016 — dosarele nr. 3.301/176/2016,
 3.233/176/2016, 3.195/176/2016, 3.773/176/2016,
 5.717/176/2016 [1.376D/2016, 2.782D/2016, 3.422D/2016,
 3.485D/2016, 24D/2017].

20. **Judecătoria Sinaia** — încheierile din 12 iulie 2016,
 19 iulie 2016, 26 iulie 2016, 13 septembrie 2016, 16 septembrie
 2016 — dosarele nr. 889/310/2016, 901/310/2016,
 950/310/2016, 1.114/310/2016, 962/310/2016, 1.183/310/2016
 [1.402D/2016, 1.403D/2016, 1.432D/2016, 1.776D/2016,
 1.839D/2016, 1.840D/2016].

21. **Judecătoria Reghin** — Încheierea din 20 iulie 2016 și
 Sentința civilă nr. 7 din 11 ianuarie 2017 — dosarele
 nr. 1.670/289/2016, 6.039/320/2016/a1 [1.458D/2016,
 281D/2017].

22. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă** —
 încheierile din 27 iulie 2016, 10 august 2016, 24 octombrie 2016,
 îndreptată prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, Sentința civilă
 nr. 4.080 din 10 august 2016 — dosarele nr. 5.733/288/2016,
 7.268/288/2016, 5.726/288/2016, 6.408/288/2016
 [1.500D/2016, 1.576D/2016, 1.625D/2016, 164D/2017].

23. **Judecătoria Măcin** — încheierile din 2 august 2016,
 20 octombrie 2016 — dosarele nr. 876/253/2016, 959/253/2016
 [1.520D/2016, 2.730D/2016].

24. **Judecătoria Arad — Secția civilă** — încheierile din 1 august 2016, 9 august 2016, 12 septembrie 2016, 13 septembrie 2016, 20 septembrie 2016, 29 septembrie 2016, 30 septembrie 2016, 7 octombrie 2016, 19 octombrie 2016, 20 octombrie 2016, 11 noiembrie 2016 — dosarele nr. 8.971/55/2016, 8.146/55/2016, 8.474/55/2016, 8.510/55/2016, 8.916/55/2016, 8.236/55/2016, 9.918/55/2016, 10.698/55/2016, 8.917/55/2016, 10.135/55/2016, 12.995/55/2016, 8.377/55/2016 — [1.530D/2016, 1.541D/2016, 1.542D/2016, 1.777D/2016, 1.833D/2016, 1.850D/2016, 2.034D/2016, 2.035D/2016, 2.168D/2016, 2.653D/2016, 2.655D/2016, 3.105D/2016].

25. **Judecătoria Bistrița — Secția civilă** — încheierile din 17 august 2016, 7 septembrie 2016, 8 septembrie 2016 — dosarele nr. 4.682/190/2016, 5.003/190/2016, 5.186/190/2016 [1.544D/2016, 1.682D/2016, 1.769D/2016].

26. **Judecătoria Deta** — Încheierea din 11 august 2016 — Dosarul nr. 865/220/2016 [1.558D/2016].

27. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** — încheierile din 17 august 2016, 15 septembrie 2016, Sentința civilă nr. 6.916 din 11 octombrie 2016, Încheierea civilă nr. 7.369 din 25 octombrie 2016 — dosarele nr. 8.782/271/2016, 8.567/271/2016, 9.254/271/2016, 8.062/271/2016 [1.560D/2016, 1.770D/2016, 2.684D/2016, 2.686D/2016].

28. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** — încheierile nr. 11723 din 17 august 2016, nr. 16653 din 2 noiembrie 2016, nr. 16726 din 3 noiembrie 2016, nr. 16729 din 3 noiembrie 2016, nr. 19350 din 8 decembrie 2016, nr. 19809 din 14 decembrie 2016, nr. 19810 din 14 decembrie 2016, nr. 254 din 10 ianuarie 2017 și Sentința civilă nr. 14.436 din 7 decembrie 2016 — dosarele nr. 13.395/212/2016/al, 19.122/212/2016/a1, 20.590/212/2016, 14.101/212/2016/a1, 13.824/212/2016/a1, 22.116/212/2016/al, 14.738/212/2016/a1, 18.828/212/2016/a1, 15.329/212/2016/a1 [1.568D/2016, 2.809D/2016, 3.185D/2016, 3.249D/2016, 3.467D/2016, 3.473D/2016, 384D/2017, 385D/2017, 580D/2017].

29. **Judecătoria Târgoviște** — Încheierea din 11 august 2016 — Dosarul nr. 4.810/315/2016 [1.579D/2016].

30. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă** — încheierile din 4 august 2016, 19 august 2016, 23 septembrie 2016, 10 octombrie 2016, 11 octombrie 2016, 17 noiembrie 2016 și Încheierea civilă nr. 66 din 11 ianuarie 2017 — dosarele nr. 5.987/306/2016, 6.415/306/2016, 6.645/306/2016, 6.253/306/2016, 8.140/306/2016, 7.547/306/2016, 10.680/306/2016 [1.605D/2016, 1.638D/2016, 1.895D/2016, 2.331D/2016, 2.424D/2016, 3.483D/2016, 269D/2017].

31. **Judecătoria Cornetu** — încheierile din 28 iulie 2016 și 6 septembrie 2016 — dosarele nr. 6.265/1748/2016, 7.478/1748/2016 [1.619D/2016, 2.085D/2016].

32. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă** — încheierile din 9 august 2016, 8 septembrie 2016, îndreptată prin încheierea nr. 10705 din 13 octombrie 2016, 22 septembrie 2016, 27 septembrie 2016, 6 octombrie 2016, 18 octombrie 2016, 21 noiembrie 2016, 24 noiembrie 2016 — dosarele nr. 14.727/325/2016, 15.863/325/2016, 14.697/325/2016, 17.518/325/2016, 14.728/325/2016/a1, 15.477/325/2016, 2.097/252/2016 [1.620D/2016, 2.008D/2016, 2.055D/2016, 2.299D/2016, 2.663D/2016, 2.733D/2016, 3.286D/2016].

33. **Judecătoria Câmpulung** — Încheierea din 24 august 2016 — Dosarul nr. 2.944/205/2016 [1.623D/2016].

34. **Judecătoria Huedin** — Încheierea din 22 august 2016 — Dosarul nr. 845/242/2016 [1.624D/2016].

35. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** — încheierile din 9 august 2016, 30 august 2016 — dosarele nr. 10.545/280/2016/a1, 9.894/280/2016 [1.676D/2016, 1.899D/2016].

36. **Judecătoria Bârlad** — Încheierea din 27 iunie 2016, completată prin Încheierea din 8 septembrie 2016 — Dosarul nr. 3.136/189/2016 [1.677D/2016].

37. **Judecătoria Hunedoara** — Încheierea din 7 septembrie 2016 — Dosarul nr. 3.730/243/2016 [1.681D/2016].

38. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** — încheierile din 6 septembrie 2016, 11 octombrie 2016, 14 octombrie 2016, 17 octombrie 2016, 18 octombrie 2016, 19 octombrie 2016, 20 octombrie 2016, 2 noiembrie 2016, 3 noiembrie 2016, 9 noiembrie 2016, 5 decembrie 2016, 6 decembrie 2016, 7 decembrie 2016, 13 decembrie 2016, 14 decembrie 2016, 15 decembrie 2016, 16 decembrie 2016, 13 ianuarie 2017 — dosarele nr. 9.655/303/2016, 11.307/303/2016, 11.578/303/2016, 11.471/303/2016, 14.359/303/2016, 11.246/303/2016, 10.412/303/2016, 13.211/303/2016, 11.251/303/2016, 11.247/303/2016, 13.678/303/2016, 11.308/303/2016, 11.252/303/2016, 12.377/303/2016, 14.643/303/2016, 9.720/303/2016, 13.487/303/2016, 14.307/303/2016, 17.681/303/2016, 11.138/303/2016, 11.206/303/2016, 14.188/303/2016, 10.045/303/2016, 11.135/303/2016, 14.789/303/2016, 15.579/303/2016, 19.302/303/2016 [1.683D/2016, 2.341D/2016, 2.442D/2016, 2.499D/2016, 2.553D/2016, 2.683D/2016, 2.703D/2016, 2.704D/2016, 2.770D/2016, 2.772D/2016, 3.010D/2016, 3.093D/2016, 3.205D/2016, 3.206D/2016, 3.221D/2016, 3.365D/2016, 3.451D/2016, 3.455D/2016, 3.535D/2016, 3.538D/2016, 3.543D/2016, 3.547D/2016, 3.549D/2016, 3.550D/2016, 3.551D/2016, 225D/2017 și 266D/2017].

39. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** — încheierile din 9 septembrie 2016, 13 octombrie 2016, 26 octombrie 2016, 28 octombrie 2016, 8 noiembrie 2016, 9 noiembrie 2016, 14 noiembrie 2016, 24 noiembrie 2016, 9 decembrie 2016, 22 decembrie 2016 — dosarele nr. 15.420/300/2016, 17.217/300/2016, 24.593/300/2016, 18.638/300/2016, 25.066/300/2016, 17.218/300/2016, 22.650/300/2016, 19.580/300/2016, 17.216/300/2016, 16.730/300/2016 [1.758D/2016, 2.399D/2016, 2.692D/2016, 2.699D/2016, 2.868D/2016, 2.936D/2016, 3.181D/2016, 3.202D/2016, 253D/2017, 531D/2017].

40. **Judecătoria Sfântu Gheorghe** — încheierile din 8 septembrie 2016, 20 octombrie 2016 — dosarele nr. 2.662/305/2016, 2.939/305/2016 [1.759D/2016, 2.710D/2016].

41. **Judecătoria Iași — Secția civilă** — încheierile din 30 august 2016, 30 septembrie 2016, 13 octombrie 2016, 25 octombrie 2016, 26 octombrie 2016, 28 octombrie 2016, 3 noiembrie 2016, 18 noiembrie 2016, 23 noiembrie 2016, 25 noiembrie 2016, 29 noiembrie 2016, 12 decembrie 2016, 20 decembrie 2016, 22 decembrie 2016 — dosarele nr. 22.513/245/2016, 16.998/245/2016, 24.872/245/2016, 19.700/245/2016, 20.793/245/2016, 19.707/245/2016, 18.379/245/2016, 18.805/245/2016, 19.708/245/2016, 19.228/245/2016, 17.196/245/2016, 21.349/245/2016, 25.963/245/2016, 2.944/291/2016, 24.336/245/2016 [1.764D/2016, 1.968D/2016, 2.591D/2016, 2.658D/2016, 2.659D/2016, 2.780D/2016, 2.794D/2016, 3.046D/2016, 3.145D/2016, 3.372D/2016, 3.402D/2016, 2D/2017, 19D/2017, 125D/2017, 478D/2017].

42. **Judecătoria Rădăuți** — încheierile din 6 septembrie 2016, 5 decembrie 2016 — dosarele nr. 3.028/285/2016, 4.583/285/2016 [1.774D/2016, 3.231D/2016].

43. **Judecătoria Pogoanele** — Încheierea din 7 septembrie 2016 — Dosarul nr. 1.169/282/2016 [1.784D/2016].

44. **Judecătoria Sectorului 5 București** — încheierile din 30 august 2016, 16 septembrie 2016, 4 octombrie 2016, 26 octombrie 2016, 1 noiembrie 2016, 8 noiembrie 2016, 9 noiembrie 2016, 8 decembrie 2016, 20 decembrie 2016, 10 ianuarie 2017, 12 ianuarie 2017 — dosarele nr. 13.979/302/2016, 13.980/302/2016, 13.745/302/2016, 14.291/302/2016, 11.969/302/2016, 13.291/302/2016, 16.128/302/2016, 16.190/302/2016, 20.796/302/2016, 23.382/302/2016, 21.733/302/2016, 21.357/302/2016, 14.196/302/2016 [1.807D/2016, 2.415D/2016, 2.497D/2016, 2.548D/2016, 2.776D/2016, 2.777D/2016, 2.856D/2016, 2.858D/2016, 3.446D/2016, 276D/2017, 401D/2017, 538D/2017, 705D/2017].

45. **Judecătoria Fetești** — Încheierea din 14 septembrie 2016 — Dosarul nr. 1.671/229/2016 [1.808D/2016].

46. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă** — încheierile din 13 septembrie 2016, 14 septembrie 2016, 14 noiembrie 2016, 15 decembrie 2016 — dosarele nr. 19.048/325/2016, 15.552/325/2016, 20.233/325/2016, 24.314/325/2016 [1.809D/2016, 1.761D/2016, 3.211D/2016, 3.501D/2016].

47. **Judecătoria Brașov — Secția I civilă** — încheierile din 14 septembrie 2016, 6 octombrie 2016, 21 octombrie 2016, 8 noiembrie 2016, 11 noiembrie 2016, 23 noiembrie 2016, 9 decembrie 2016, 22 decembrie 2016, 10 ianuarie 2017 — dosarele nr. 14.964/197/2016, 14.765/197/2016, 15.082/197/2016, 15.477/197/2016, 12.007/197/2016, 14.171/197/2016, 21.115/197/2016, 22.602/197/2016, 12.100/197/2016 [1.816D/2016, 2.783D/2016, 2.991D/2016, 3.235D/2016, 3.347D/2016, 4D/2017, 101D/2017, 378D/2017, 412D/2017].

48. **Judecătoria Turda** — Încheierea din 24 iunie 2016 — Dosarul nr. 2.835/328/2016 [1.844D/2016].

49. **Judecătoria Câmpina — Secția civilă** — încheierile din 14 septembrie 2016, 21 noiembrie 2016 — dosarele nr. 4.060/204/2016, 6.909/204/2016 [1.979D/2016, 3.074D/2016].

50. **Judecătoria Mangalia** — încheierile din 20 septembrie 2016, 30 septembrie 2016 — dosarele nr. 1.961/254/2016, 2.095/254/2016, 2.263/254/2016 [1.988D/2016, 3.241D/2016, 3.242D/2016].

51. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă** — Încheierea din 30 septembrie 2016 — Dosarul nr. 10.110/236/2016 [1.989D/2016].

52. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** — încheierile din 20 septembrie 2016, 19 octombrie 2016 — dosarele nr. 11.830/211/2016, 10.905/211/2016 [2.007D/2016, 2.787D/2016].

53. **Judecătoria Vatra Dornei** — Încheierea din 29 septembrie 2016 — Dosarul nr. 1.247/334/2016 [2.038D/2016].

54. **Judecătoria Pașcani — Secția civilă** — încheierile din 5 octombrie 2016, 20 decembrie 2016 — dosarele nr. 2.266/866/2016, 3.936/866/2016 [2.066D/2016, 3.585D/2016].

55. **Judecătoria Zărnești** — Încheierea din 6 octombrie 2016 — Dosarul nr. 1.678/338/2016 [2.087D/2016].

56. **Judecătoria Sectorului 1 București** — încheierile din 18 august 2016, 14 septembrie 2016, 10 octombrie 2016, 17 octombrie 2016, 31 octombrie 2016, 28 noiembrie 2016, 5 decembrie 2016 — dosarele nr. 26.216/299/2016, 24.092/299/2016, 33.861/299/2016, 23.891/299/2016, 33.045/299/2016, 27.837/299/2016, 27.153/299/2016, 33.044/299/2016, 29.670/299/2016 [2.129D/2016, 2.256D/2016, 2.308D/2016, 2.725D/2016, 2.728D/2016, 3.001D/2016, 3.435D/2016, 3.436D/2016, 1.051D/2017].

57. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** — încheierile din 14 septembrie 2016, 3 octombrie 2016, 11 octombrie 2016, 19 octombrie 2016, 27 octombrie 2016, 8 noiembrie 2016, 10 noiembrie 2016, 15 noiembrie 2016, 17 noiembrie 2016, 29 noiembrie 2016, 12 decembrie 2016, 19 decembrie 2016 — dosarele nr. 14.404/301/2016, 17.003/301/2016, 17.015/301/2016, 17.347/301/2016, 14.011/301/2016, 13.058/301/2016, 17.087/301/2016, 23.110/301/2016, 23.193/301/2016, 18.913/301/2016, 26.806/301/2016, 18.414/301/2016, 19.016/301/2016 [2.132D/2016, 2.646D/2016, 2.720D/2016, 2.752D/2016, 2.853D/2016, 3.226D/2016, 3.269D/2016, 3.336D/2016, 3.411D/2016, 3.511D/2016, 3.539D/2016, 69D/2017, 490D/2017].

58. **Judecătoria Târgu Secuiesc** — Încheierea din 5 octombrie 2016 — Dosarul nr. 1.432/322/2016/al [2.147D/2016].

59. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** — încheierile din 23 septembrie 2016, 29 septembrie 2016, 30 septembrie 2016, 10 octombrie 2016, 11 octombrie 2016, 16 octombrie 2016, 20 octombrie 2016, 25 octombrie 2016, 28 octombrie 2016, 5 decembrie 2016 — dosarele nr. 14.253/4/2016, 13.679/4/2016, 16.472/4/2016, 20.145/4/2016, 13.119/4/2016, 13.983/4/2016, 20.823/4/2016, 13.774/4/2016, 16.938/4/2016, 24.522/4/2016, 13.673/4/2016, 14.145/4/2016 [2.216D/2016, 2.372D/2016, 2.557D/2016, 2.559D/2016, 2.599D/2016, 2.600D/2016, 2.603D/2016, 3.034D/2016, 3.037D/2016, 262D/2017, 495D/2017, 576D/2017].

60. **Judecătoria Urziceni** — încheierile din 13 octombrie 2016, 29 noiembrie 2016 — dosarele nr. 1.787/330/2016, 2.641/330/2016 [2.244D/2016, 3.370D/2016].

61. **Judecătoria Galați — Secția civilă** — Încheierea din 29 septembrie 2016 — Dosarul nr. 10.627/233/2016 [2.375D/2016].

62. **Judecătoria Răcari** — Încheierea din 20 iulie 2016 — Dosarul nr. 1.765/284/2016 [2.447D/2016].

63. **Judecătoria Segarcea** — Încheierea din 3 octombrie 2016 — Dosarul nr. 959/304/2016 [2.486D/2016].

64. **Judecătoria Moinești** — Încheierea din 5 octombrie 2016 — Dosarul nr. 2.855/260/2016 [2.570D/2016].

65. **Judecătoria Motru** — încheierile din 10 octombrie 2016, 17 octombrie 2016, 18 octombrie 2016, 24 octombrie 2016, 25 octombrie 2016, 14 noiembrie 2016, 24 noiembrie 2016 — dosarele nr. 2.420/263/2016, 2.034/263/2016, 2.125/263/2016, 1.973/263/2016, 3.047/263/2016, 3.158/263/2016, 1.979/263/2016, 2.140/263/2016, 3.458/263/2016 [2.571D/2016, 2.734D/2016, 2.735D/2016, 2.880D/2016, 2.881D/2016, 2.882D/2016, 3.192D/2016, 3.307D/2016, 3.424D/2016].

66. **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă** — încheierile din 19 octombrie 2016, 20 octombrie 2016, 2 noiembrie 2016 — dosarele nr. 4.562/296/2016, 8.175/296/2016, 4.901/296/2016, 4.561/296/2016 [2.598D/2016, 2.761D/2016, 2.879D/2016, 3106D/2016].

67. **Judecătoria Aleșd** — Încheierea din 12 octombrie 2016 — Dosarul nr. 1.179/177/2016 [2.657D/2016].

68. **Judecătoria Craiova — Secția civilă** — încheierile din 2 noiembrie 2016, 14 decembrie 2016, 9 ianuarie 2017, 11 ianuarie 2017, 16 ianuarie 2017 — dosarele nr. 17.621/215/2016, 16.112/215/2016, 15.385/215/2016, 21.869/215/2016, 18.327/215/2016, 16.308/215/2016 [2.708D/2016, 3.388D/2016, 170D/2017, 272D/2017, 328D/2017, 581D/2017].

69. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** — încheierile din 6 octombrie 2016, 2 noiembrie 2016, 15 noiembrie 2016, 28 decembrie 2016 — dosarele nr. 14.535/281/2016, 17.275/281/2016, 18.445/281/2016, 18.868/281/2016 [2.724D/2016, 3.397D/2016, 3507D/2016, 903D/2017].

70. **Judecătoria Lugoj** — Încheierea din 3 noiembrie 2016 — Dosarul nr. 2.373/252/2016 [2.737D/2016].

71. **Judecătoria Reșița** — încheierile din 18 octombrie 2016, 26 octombrie 2016 — dosarele nr. 3.083/290/2016, 3.009/290/2016 [2.757D/2016, 2.877D/2016].

72. **Judecătoria Slatina** — Încheierea din 2 noiembrie 2016 — Dosarul nr. 5.418/311/2016 [2.824D/2016].

73. **Judecătoria Slobozia** — încheierile din 13 octombrie 2016, 11 noiembrie 2016 — dosarele nr. 5.223/312/2016, 3.293/312/2016 [2.875D/2016, 2.958D/2016].

74. **Judecătoria Botoșani** — Încheierea din 16 noiembrie 2016 — Dosarul nr. 12.924/193/2016 [3.051D/2016].

75. **Judecătoria Huși** — Încheierea din 26 octombrie 2016 — Dosarul nr. 2.223/244/2016 [3.104D/2016].

76. **Judecătoria Târgu Mureș** — încheierile civile din 1 noiembrie 2016, 23 noiembrie 2016, 24 noiembrie 2016, 8 decembrie 2016, 9 decembrie 2016, 29 decembrie 2016 — dosarele nr. 7.385/320/2016/al, 10.558/320/2016/al, 7.428/320/2016/al, 6.111/320/2016/al, 7.195/320/2016/al, 9.118/320/2016, 9.836/320/2016/a1, 10.738/320/2016/a1 [3.119D/2016, 3.190D/2016, 3.246D/2016, 3.465D/2016, 3.466D/2016, 300D/2017, 301D/2017, 382D/2017].

77. **Judecătoria Vaslui** — încheierile din 7 octombrie 2016, 19 octombrie 2016, 25 octombrie 2016, 24 noiembrie 2016, 28 noiembrie 2016, 19 decembrie 2016 — dosarele nr. 3.414/333/2016, 4.829/333/2016, 3.711/333/2016, 5.031/333/2016, 5.185/333/2016, 5.243/333/2016 [3.148D/2016, 3.150D/2016, 3.463D/2016, 3.582D/2016, 3.583D/2016, 510D/2017].

78. **Tribunalul Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** — Decizia nr. 18 din 22 noiembrie 2016 — Dosarul nr. 1.058/313/2016/a1 [3.284D/2016].

79. **Judecătoria Filiași** — Încheierea din 13 decembrie 2016 — Dosarul nr. 1.476/230/2016 [3.369D/2016].

80. **Judecătoria Gherla** — Încheierea din 9 noiembrie 2016, 7 decembrie 2016, 8 decembrie 2016 — dosarele nr. 2.414/235/2016, 2.265/235/2016, 2.121/235/2016 [3.400D/2016, 3.416D/2016, 757D/2017].

81. **Judecătoria Brăila — Secția civilă** — Încheierea din 24 octombrie 2016 — Dosarul nr. 7.583/196/2016 [3.532D/2016].

82. **Tribunalul Specializat Mureș** — Decizia civilă nr. 48R din 28 septembrie 2016 — Dosarul nr. 1.410/308/2016/a1 [16D/2017].

83. **Judecătoria Buftea — Secția civilă** — încheierile din 27 octombrie 2016, 28 noiembrie 2016, 5 decembrie 2016 — dosarele nr. 9.353/94/2016, 8.713/94/2016, 9.059/94/2016, 11.225/94/2016 [72D/2017, 200D/2017, 620D/2017, 783D/2017].

84. **Judecătoria Adjud** — Încheierea din 15 decembrie 2016 — Dosarul nr. 2.764/173/2016 [182D/2017].

85. **Judecătoria Odorheiu Secuiesc** — Încheierea nr. 7 din 17 ianuarie 2017 — Dosarul nr. 1.467/268/2016 [267D/2017].

86. **Judecătoria Medgidia** — Încheierea din 28 decembrie 2016 — Dosarul nr. 6.692/256/2016/a1 [278D/2017].

87. **Judecătoria Roman** — Încheierea din 4 octombrie 2016 — Dosarul nr. 2.866/291/2016 [411D/2017].

88. **Judecătoria Câmpeni** — Încheierea din 17 ianuarie 2017 — Dosarul nr. 1.585/203/2016 [671D/2017].

89. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Societatea Banca Românească — S.A. Membră a Grupului National Bank of Greece, din București, Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București, Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca, Societatea Banca Comercială Română — S.A. din București, Societatea OTP Bank România — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank România S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Societatea Garanti Bank — S.A. din București, Societatea Alpha Bank România — S.A. din București, Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București, Societatea Bancpost — S.A. din București, Societatea Veneto Banca S.p.a. din Montebelluna, Italia și Societatea ERB New Europe Funding II BV din București, în cauze al căror obiect constă, de regulă, în formularea unor contestații privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată. În dosarele Curții nr. 3.501D/2016, 3.543D/2016, 3.551D/2016 și 490D/2017, excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cauze având ca obiect soluționarea unor **acțiuni formulate, în temeiul Legii nr. 77/2016**, de către consumatori. De asemenea, în dosarele Curții nr. 3.485D/2016, 16D/2017 și 253D/2017 excepțiile au fost ridicate în cauze având ca obiect soluționarea, pe lângă a unor acțiuni formulate de către profesioniști, și a unor cereri reconvenționale ale consumatorilor față de aceste acțiuni ale profesioniștilor.

90. **În motivarea excepțiilor de neconstituționalitate**, autoarele acestora formulează atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, cât și intrinsecă. Cu referire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, autoarele consideră că dispozițiile art. 3 și art. 8 alin. (1) și (5) din Legea nr. 77/2016 încalcă cerințele referitoare la procedura de adoptare a actelor normative în anumite domenii special definite de Constituție. Se arată că Legea nr. 77/2016 este o lege care a fost adoptată conform prevederilor constituționale aplicabile unei legi ordinare. Or, Codul civil — actul normativ de la care Legea nr. 77/2016 derogă — este o lege organică. În această ordine de idei, problema care se pune este în ce măsură o lege ordinară poate să deroge de la prevederile unei legi organice. În opinia autoarelor excepțiilor de neconstituționalitate, în conținutul Legii nr. 77/2016 se regăsesc mai multe norme ce se încadrează în sfera de reglementare a regimului juridic general al proprietății [cu titlu de exemplu, art. 8 alin. (1), prin care se reglementează posibilitatea pentru instanța de judecată de a obliga creditorul să devină în mod forțat titular al dreptului de proprietate asupra imobilului]. Astfel, întrucât aceste prevederi din legea dării în plată modifică regimul general al proprietății, rezultă că sunt incidente dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, care stabilesc faptul că acest domeniu este rezervat legii organice.

91. Raportat la **art. 1 alin. (4) coroborat cu art. 126 alin. (1) din Constituție** se arată că, prin art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, se intervine asupra caracterului executoriu și/sau definitiv al unei hotărâri judecătorești, precum și asupra modalității de încetare a unei executări silite, stabilindu-se că un consumator, indiferent de situația juridică la care este parte, poate solicita instanței modificarea acesteia în virtutea noii legi. Așa fiind, se apreciază că Legea nr. 77/2016 contravine principiului separației puterilor în stat.

92. Principiul constituțional al **statului de drept** este încălcat, în opinia autoarelor excepțiilor de neconstituționalitate, întrucât modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreed de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipotezele excepționale de rupere a echilibrului contractual și doar după verificarea prealabilă de către judecător, de la caz la caz, a nevoii de schimbare a câmpului de riscuri acceptate.

93. Criticile de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în raport cu **art. 1 alin. (5)** din Constituție, au în vedere modul defectuos în care legiuitorul și-a exercitat competența de legiferare, prin încălcarea cerințelor referitoare la previzibilitatea pe care trebuie să o aibă un act normativ. Se identifică o serie de dispoziții din Legea nr. 77/2016 care încalcă cerințele privitoare la claritatea și previzibilitatea unui act normativ.

94. Astfel, în primul rând, legea dării în plată nu clarifică mai multe aspecte privitoare la modul de aplicare a dispozițiilor sale; legea nu definește noțiunea de „locuință”, nu stabilește în sarcina cui vor fi cheltuielile de executare silită sau nu stabilește cu claritate domeniul de aplicare prin utilizarea sintagmei „contract de credit”.

95. În al doilea rând, legea este imprecisă prin faptul că prevede o derogare de la dispozițiile Codului civil, fără a preciza care sunt dispozițiile legale vizate de aceasta. Or, în condițiile în care Codul civil reprezintă norma generală, excepțiile prevăzute de legea specială trebuie să fie expres și limitativ statuate. Altfel, rezultatul pe care îl produce lipsa de coerență a textului Legii nr. 77/2016 este nașterea unui „drept civil paralel”, în condițiile în care este de la sine înțeles că Legea nr. 77/2016 nu poate exista „singură” în circuitul civil, ci doar prin coroborare cu alte acte normative.

96. În al treilea rând, în art. 2 din Legea nr. 77/2016 se prevede faptul că această lege „se coroborează” cu dispozițiile mai multor acte normative; însă legea nu prevede în ce fel se va face această operațiune de coroborare, în condițiile în care, din punct de vedere material, dispozițiile Legii nr. 77/2016 tind, mai mult, spre o modificare, iar uneori (cum ar fi cazul Legii nr. 190/1999) spre o înlăturare de la aplicare și schimbare totală a reglementării. De asemenea, Legea nr. 77/2016 derogă de la dispozițiile Codului de procedură civilă în ceea ce privește regimul juridic al executării silite, al competenței instanțelor judecătorești etc. Nu în ultimul rând, legea dării în plată nu se referă în niciun fel la „coroborarea” cu dispozițiile Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil. *Ultima ratio*, legea dării în plată lasă o largă marjă de interpretare aspectelor tranzitorii, deoarece nu face nicio referire la regimul aplicabil contractelor încheiate sub imperiul Codului civil din 1864. Toate aceste exemple de inadvertențe, care țin de relația dintre legea dării în plată și restul cadrului normativ, conduc la un caracter imprecis al normei.

97. În al patrulea rând, există o inadvertență între scopul declarat de legiuitor (pe care îl putem extrage din *Expunerea de motive*) și textul legii dării în plată. De exemplu, neconcordanța apare cel mai puternic între scopul reglementării și mijloacele legislative: pe de o parte, reglementarea dorește să protejeze debitorii aflați într-o situație de dificultate financiară, iar, pe de altă parte, când sunt enumerate în art. 4 condițiile pentru aplicarea dării în plată cu efect liberatoriu, nu se regăsește nicio prevedere care să limiteze aplicarea dispozițiilor legale doar la debitorii aflați într-o situație dificilă din punct de vedere financiar.

98. Se încalcă principiile **previzibilității și accesibilității** legii întrucât i se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Se mai arată că legiuitorul modifică destinația bunului, afectat inițial garanției executării unui contract de credit, în bun ce servește ca mijloc de plată cu efect liberatoriu. În plus, Legea nr. 77/2016 nu menține, pe întreaga perioadă a derulării contractului de credit, efectele prevăzute de părți sau care ar fi putut fi prevăzute la încheierea acestuia.

99. În ceea ce privește susținerile referitoare la încălcarea **principiului securității juridice**, autoarele excepțiilor susțin că Legea nr. 77/2016 prevede posibilitatea retroactivării legii civile,

intervine peste principiul *pacta sunt servanda*, dispunând peste voința părților la mult timp după realizarea raportului juridic dintre acestea, creează un dezechilibru în interpretarea unitară a legii și contravine oricărei așteptări legitime a creditorului în legătură cu derularea raportului contractual. Se apreciază, astfel, că prevederile Legii nr. 77/2016 sunt total incerte și instituie doar noțiunea de contract în derulare, fără a da o explicație aferentă acestor contracte.

100. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate **intrinsecă** se arată că art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt contrare **art. 15 alin. (2)** din Constituție, întrucât consacră efectul retroactiv al legii, în totalitatea sa. Astfel, Legea nr. 77/2016 este aplicabilă contractelor de credit încheiate anterior intrării sale în vigoare, precum și executărilor silite demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor.

101. Autoarele excepțiilor de neconstituționalitate susțin că legea nouă adaugă raportului juridic născut sub imperiul legii vechi o instituție juridică cu caracter de noutate față de dispozițiile legale aplicabile la data încheierii raportului juridic avute în vedere de părți. Prin aplicarea legii noi se ajunge, așadar, la o altă consecință, la alte efecte ale contractului și la un alt mecanism de stingere a obligațiilor, decât cele prevăzute de legea sub imperiul căreia au fost încheiate contractele. Atunci când s-a încheiat contractul de credit, părțile au convenit ca debitorul să se oblige să restituie sumele de bani primite cu titlu de împrumut. Ulterior, în viața contractului intervine legiuitorul și, împotriva voinței creditorului, conferă debitorului dreptul ca acesta să se libereze de obligația sa față de creditor printr-un alt bun decât cel la care s-a așteptat și se așteaptă în mod legitim creditorul, fără să distingă după cum bunul este afectat sau nu de alte sarcini ori de stadiul în care acesta se găsește, ori să solicite creditorului stingerea tuturor obligațiilor în cazul în care bunul imobil afectat garanției creditorului a fost, deja, supus procedurii de executare silită.

102. Deși Legea nr. 77/2016 nu prevede o clasificare sau exemplificare a noțiunii de contract în derulare, din examinarea legii în ansamblu, autoarele excepțiilor apreciază că aceasta se aplică: contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii și care constituie titluri executorii în cadrul executărilor silite, contractelor care au format sau care formează obiectul unor dosare supuse soluționării instanțelor de judecată pentru a stabili legalitatea acestora, prețul acestora etc. Prin compararea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție cu cele ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 este evident că legea dării în plată nu poate fi aplicabilă decât contractelor încheiate după intrarea în vigoare a acesteia.

103. Se mai arată că, întrucât modalitatea de rambursare, prin plată, a creditului este un element asupra căruia părțile contractului cad de acord, obligatoriu și definitiv, la momentul încheierii acestuia, aceasta reprezintă o situație juridică consumată la momentul încheierii contractului. De aceea nu se poate susține că părțile realizează un nou acord cu fiecare plată a ratei de credit.

104. În continuare, se mai arată că, la data încheierii contractului, legislația nu prevedea ca modalitate alternativă de stingere a obligației darea în plată. Din acest motiv, o intervenție ulterioară a legiuitorului, în sensul obligării creditorului de a accepta darea în plată a imobilului ce face obiectul garanției, înșală așteptarea legitimă a creditorului de la momentul încheierii contractului și este, ca atare, retroactivă.

105. Autoarele excepțiilor apreciază că se încalcă **art. 16 alin. (1) din Constituție**. Prin Legea nr. 77/2016 se instituie un tratament discriminatoriu al creditorilor față de consumatorii care au încheiat contracte de credit garantate cu ipotecă, întrucât consumatorului i se recunoaște dreptul absolut de a se libera de datorie prin simplul transfer al imobilului constituit drept

garanție, fără a ține cont de interesul și opțiunea creditorului, situație de natură să îl plaseze într-o poziție privilegiată pe debitor, cu nesocotirea dispozițiilor constituționale.

106. Se susține că, în urma ștergerii datoriei ipotecare, creditorii ipotecari diligenți, care și-au constituit o ipotecă, sunt discriminați prin raportare la ceilalți creditori (ipotecari sau chirografari), care nu au calitatea de instituție de credit, instituție financiară nebancaară sau cesionar al acestora ce beneficiază de ipotecă și care vor rămâne cu un drept de urmărire asupra celorlalte bunuri din patrimoniul debitorului.

107. Neconstituționalitatea art. 7 din Legea nr. 77/2016 decurge, în primul rând, din încălcarea **dreptului la apărare și a accesului la justiție**, având în vedere că obiectul contestației este limitat strict la condițiile de admisibilitate prevăzute în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 — dispoziții care sunt neconstituționale în raport cu libertatea economică și dreptul de proprietate. Practic, deși creditorul are dreptul de a contesta notificarea cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului afectat garanției, prin darea în plată, acesta nu poate formula nicio apărare cu privire la drepturile sale și cu privire la aspectele particulare ale speței care ar putea conduce, eventual, la o inadmisibilitate a notificării. Având în vedere că, față de condițiile de admisibilitate prevăzute în lege, se conferă un drept general tuturor consumatorilor, fără a se avea în vedere o reechilibrare a contractului, în contextul în care executarea acestuia ar deveni prea oneroasă pentru consumator, din diverse circumstanțe excepționale, limitarea obiectului contestației strict la aceste motive echivalează, în cele din urmă, cu o îngrădire nejustificată a dreptului la apărare și a accesului la justiție, care, în aceste condiții, devin ineficace și iluzorii. Aceasta reprezintă și o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

108. Autoarele excepțiilor mai susțin că, prin dispozițiile criticate, se aduce o atingere nepermisă prevederilor art. 44 din Constituție care garantează dreptul de proprietate privată. Astfel, dreptul de proprietate privată al creditorului asupra sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut, sume care nu se vor mai restitui în integralitate, ca urmare a aplicării Legii nr. 77/2016. Or, creditorii dețin un drept de proprietate asupra întregii sume acordate cu titlu de împrumut, iar dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus în garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, câtă vreme nu se va recupera toată suma acordată. Această expropriere nu se produce în conformitate cu dispozițiile constituționale, întrucât pierderea dreptului de proprietate asupra creanței nu este compensată de o prealabilă și dreaptă despăgubire și nici nu operează pentru o cauză de utilitate publică, stabilită conform legii.

109. Limitarea gravă adusă dreptului de proprietate prin mecanismul dării în plată nu se încadrează în limitele permise de art. 53 din Constituție, pierderea dreptului de proprietate nefiind proporțională cu scopul urmărit, elementul de protecție socială neregăsindu-se în condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

110. Se mai arată că legea criticată instituie o măsură de protecție socială, suportată nu de stat, ci de către un subiect de drept privat, ceea ce contravine art. 44 din Constituție. Prin ștergerea creanței reziduale a băncii formate din diferența dintre soldul creditului la momentul plății și valoarea imobilului, dreptul de proprietate al băncii dispăre. Ca efect al Legii nr. 77/2016, în cazul contractelor existente la data intrării sale în vigoare, debitorul este exonerat de o datorie, sarcina financiară și riscul fiind plasate direct creditorului, contrar înțelegerii contractuale a părților.

111. Autoarele arată că scopul urmărit de legiuitor — degrevarea de datorii a unei categorii limitate de debitori din contractele de credit bancar — nu constă în satisfacerea unui interes general. Se susține că legea criticată nu respectă condiția referitoare la necesitatea restrângerii exercițiului dreptului de proprietate, întrucât legiuitorul avea la dispoziție instituția juridică a impreviziunii, mai puțin restrictivă în ceea ce privește exercitarea dreptului de proprietate privată. Cu referire la încălcarea principiului proporționalității, autoarele susțin că nu există o justificare rațională pentru stabilirea unui tratament juridic identic pentru situații diferite, cu efectul instituirii unei poveri excesive asupra creditorului. Tratamentul juridic al debitorilor care se pot prevala de dispozițiile legii criticate este identic, atâta vreme cât aceasta nu stabilește criterii de diferențiere a debitorilor care se află în imposibilitate de plată de cei care nu se află în această situație. Consecința unei asemenea omisiuni este că banca este obligată să suporte, în mod nejustificat, atingerile aduse dreptului său de proprietate generate de liberarea de datorie inclusiv a debitorilor care nu se află în imposibilitate efectivă de plată.

112. Deși accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă sunt garantate prin **art. 45 din Constituție**, dispozițiile legale criticate limitează această garanție sub două aspecte. Operațiunile de creditare, care reprezintă unele dintre activitățile principale ale creditorilor, sunt limitate sub aspectul operațiunilor de recuperare a sumelor acordate, în baza cărora au fost întocmite planurile de profitabilitate, cu atât mai mult cu cât legea afectează contractele și executările anterioare intrării sale în vigoare. Cel de-al doilea aspect vizează transformarea forțată a creditorului într-un „vehicul imobiliar”, deși nu a exprimat liber o astfel de inițiativă economică. Banca nu are ca obiect principal de activitate desfășurarea activităților comerciale privitoare la imobile, iar, prin transferul forțat al proprietății asupra imobilelor, va fi obligată să desfășoare această activitate neprevizionată.

113. Nu are relevanță faptul că instituția de credit a primit un bun imobil drept garanție a obligației de rambursare a creditului ori, în cazul executării silite a bunului, prețul de adjudecare, întrucât intenția de la momentul constituirii ipotecii nu este aceea de a dobândi acest imobil în proprietate, ci doar de a avea o preferință înaintea altor creditori în ceea ce privește sumele valorificate din vânzarea respectivului bun ipotecat, indiferent în mâinile cui s-ar afla la momentul valorificării. Dreptul de ipotecă, înțeles ca drept real accesoriu, nu schimbă obiectul creanței pe care o garantează, în speță, fiind un drept real garantând executarea unei obligații de a da o sumă de bani, ci îl pune pe creditor în poziția unui creditor preferat. Este adevărat că aceste persoane juridice pot deține imobile în proprietate, dar astfel de imobile sunt deținute ca bază a exercitării comerțului lor specific și nu ca un scop în sine al comerțului lor.

114. Se mai susține că, atunci când este vorba despre un raport dintre particulari, statul trebuie să reglementeze justa exercitare a drepturilor concurente și nu să supună un particular la voința arbitrară a unui alt particular. Nu sunt prevăzute condițiile în care libertatea prevăzută de art. 53 poate fi îngrădită prin instituirea dreptului consumatorului de a proceda la darea în plată, ceea ce înseamnă că dreptul consumatorului ce restrânge libertatea economică este discreționar.

115. Raportat la **art. 53 din Constituție** se arată că măsurile impuse prin Legea nr. 77/2016 nu sunt necesare în societatea românească, atâta vreme cât și un consumator care deține mijloace de achitare a obligațiilor asumate prin contractele de credit poate beneficia de aceasta. În plus, se susține că simpla modificare a condițiilor economice pe parcursul executării unui contract de credit, care nu se află sub influența creditorului, nu justifică modificarea obligației esențiale a debitorului prin lipsirea

creditorului de posibilitatea de recuperare în integralitate a creanței sale.

116. Măsurile criticate sunt **disproporționate** întrucât transferă întregul risc asupra creditorului care, la finalul procedurii de dare în plată, se află în situația de a nu fi primit suma de bani prevăzută de contractul de credit, ci de a primi un drept de proprietate a cărui valoare reală de piață nu acoperă creanța. Se mai arată că măsurile legale criticate se aplică în mod discriminatoriu, în sensul că un creditor diligent, care a cerut debitorului său să aducă o garanție sub forma ipotecii este discriminat față de un creditor mai puțin prudent care beneficiază, în continuare, de posibilitatea urmării debitorului în limitele gajului general.

117. Se arată că art. 3 și art. 4 din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale în măsura în care nu limitează exercitarea dreptului de a da în plată al debitorului la situații de imposibilitate fortuită de executare și criză a contractului, ci permit hazardul moral al liberării discreționare de datorie de către debitori, aflați, sau nu, în situații economico-financiare excepționale.

118. Raportat la **art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție**, autoarele excepțiilor arată că Legea nr. 77/2016 instituie în sarcina creditorilor — indiferent de calitatea acestora, instituții de credit, cesionari sau alte persoane, obligații severe cu privire la modalitatea de administrare a patrimoniului acestora, prin impunerea preluării imediate a unui bun imobil cu care a fost garantat contractul de credit și a eliminării oricăror sume ce urmau a fi recuperate de aceștia în baza contractului de credit odată cu obținerea proprietății asupra imobilului respectiv.

119. Cu referire la **art. 148 alin. (2) din Constituție** se arată că, prin nerespectarea obligației de a solicita avizul Băncii Centrale Europene cu privire la adoptarea Legii nr. 77/2016, proiect ce are o influență substanțială asupra stabilității instituțiilor și pieței financiare, statul și-a asumat obligația de adecvare a dreptului național cu cel european.

120. Se mai arată că Legea nr. 77/2016 încalcă dispozițiile art. 43 din Directiva 2014/17/UE.

121. De asemenea se afirmă că, întrucât Legea nr. 77/2016 aduce atingere art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44 alin. (1)—(3), art. 45 și art. 53 din Constituție, este evidentă încălcarea art. 1 din Constituție.

122. **Judecătoria Miercurea-Ciuc**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

123. **Judecătoria Bacău — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.216D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

124. **Judecătoria Bacău**, în dosarele nr. 1.459D/2016, nr. 3.166D/2016, 183D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

125. **Judecătoria Piatra-Neamț** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

126. **Judecătoria Focșani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.251D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 5 alin. (2) teza finală și art. 11 din Legea nr. 77/2016 este neîntemeiată din perspectiva art. 15 alin. (2) din Constituție și întemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 44 alin. (2) din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu referire la art. 53 din Constituție. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 este, în opinia instanței judecătorești, inadmisibilă.

127. **Judecătoria Focșani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.319D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 este, din perspectiva art. 15 alin. (2) din Constituție, neîntemeiată și întemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 44 alin. (2) din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu referire la art. 53 din Constituție. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 77/2016 este, în opinia instanței judecătorești, inadmisibilă.

128. **Judecătoria Focșani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.322D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este neîntemeiată din perspectiva art. 15 alin. (2) din Constituție și întemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 44 din Constituție, interpretate în conformitate cu art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu referire la art. 53 din Constituție. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este, în opinia instanței judecătorești, inadmisibilă.

129. **Judecătoria Focșani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.415D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

130. **Judecătoria Focșani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.954D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția referitoare la celelalte dispoziții legale criticate este inadmisibilă.

131. **Judecătoria Călărași** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

132. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

133. **Judecătoria Oltenița** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, fără a-și motiva, însă, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

134. **Judecătoria Deva — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.354D/2016, 2.063D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

135. **Judecătoria Deva — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.015D/2016, apreciază că sintagma „*prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională, fără să își formuleze, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții legale criticate.

136. **Judecătoria Buzău — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.355D/2016, 2.064D/2016, 2.065D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

137. **Judecătoria Buzău — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.597D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

138. **Judecătoria Alba Iulia**, în dosarele nr. 1.376D/2016, nr. 2.782D/2016, nr. 24D/2017, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepțiilor de neconstituționalitate.

139. **Judecătoria Alba Iulia**, în Dosarul nr. 3.422D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

140. **Judecătoria Alba Iulia**, în Dosarul nr. 3.485D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 al Legii nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi criticate din Legea nr. 77/2016 este întemeiată.

141. **Judecătoria Sinaia**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepțiilor de neconstituționalitate.

142. **Judecătoria Reghin — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.458D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

143. **Judecătoria Reghin — Secția civilă**, în Dosarul nr. 281D/2017, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

144. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.500D/2016, 1.625D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

145. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.576D/2016, 164D/2017, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia cu privire la temeinicia excepțiilor de neconstituționalitate.

146. **Judecătoria Măcin** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

147. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.530D/2016, 1.833D/2016, nr. 2.035D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate, dar, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, fără a-și motiva opinia.

148. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.850D/2016, nr. 2.653D/2016, nr. 2.655D/2016, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu formulează o opinie cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

149. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.541D/2016, nr. 1.542D/2016, nr. 1.777D/2016, nr. 3.105D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

150. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.034D/2016, nr. 2.168D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt întemeiate, restul dispozițiilor legale criticate fiind constituționale.

151. **Judecătoria Bistrița — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.544D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată.

152. **Judecătoria Bistrița — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.682D/2016, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu formulează o opinie cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

153. **Judecătoria Bistrița — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.769D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții criticate este neîntemeiată.

154. **Judecătoria Deta** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 este neîntemeiată.

155. **Judecătoria Oradea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.560D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

156. **Judecătoria Oradea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.770D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza penultimă din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții criticate este neîntemeiată.

157. **Judecătoria Oradea — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.684D/2016, 2.686D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate, mai puțin cele care vizează

dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, care, în opinia instanței, sunt constituționale, fără să își motiveze, însă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

158. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.568D/2016, nr. 2.809D/2016, nr. 3.249D/2016, nr. 385D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

159. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în dosarele nr. 3.185D/2016, nr. 3.467D/2016, nr. 3.473D/2016, nr. 384D/2017, nr. 580D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

160. **Judecătoria Târgoviște** apreciază că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale, restul dispozițiilor criticate fiind constituționale.

161. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.605D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, restul dispozițiilor legale criticate fiind constituționale.

162. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.638D/2016, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu a transmis opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

163. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.895D/2016, 2.331D/2016, 3.483D/2016, 269D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

164. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.424D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 „*pare a fi întemeiată*”. Mai arată instanța că, prin raportare la celelalte critici, dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

165. **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul nr. 1.619D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

166. **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul nr. 2.085D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

167. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 1.620D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, restul dispozițiilor legale criticate fiind constituționale.

168. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în dosarele nr. 2.008D/2016, 2.663D/2016, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își motivează opinia cu privire la temeinicia excepțiilor de neconstituționalitate.

169. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 2.055D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

170. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 2.299D/2016, apreciază că Legea nr. 77/2016 este neconstituțională, în măsura în care se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, deoarece este contrară principiului neretroactivității legii civile, chiar dacă legea are drept scop stabilirea unui mijloc de stingere a obligațiilor rezultate din contractul de credit.

171. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 2.733D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

172. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 3.286D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar cea referitoare la celelalte dispoziții legale criticate neîntemeiată, fără a-și motiva, însă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

173. **Judecătoria Câmpulung** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

174. **Judecătoria Huedin** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

175. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

176. **Judecătoria Bârlad** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

177. **Judecătoria Hunedoara — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

178. **Judecătoria Sectorului 6 București**, în dosarele nr. 1.683D/2016, nr. 2.442D/2016, nr. 2.772D/2016, nr. 3.093D/2016, nr. 3.205D/2016, nr. 3.206D/2016, nr. 266D/2017, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu formulează o opinie cu privire la temeinicia excepțiilor de neconstituționalitate.

179. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.341D/2016, nr. 2.499D/2016, nr. 2.703D/2016, nr. 2.704D/2016, nr. 3.010D/2016, nr. 3.221D/2016, nr. 3.451D/2016, nr. 3.455D/2016, nr. 3.535D/2016, nr. 3.538D/2016, nr. 3.547D/2016, nr. 3.551D/2016 apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

180. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.553D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția vizând restul dispozițiilor legale criticate este întemeiată.

181. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.683D/2016, nr. 2.770D/2016, nr. 3.550D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate vizând restul dispozițiilor criticate este întemeiată.

182. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.543D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

183. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.549D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) și (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar, cu privire la excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi legale criticate, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia.

184. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 3.365D/2016, nr. 225D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

185. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.758D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția vizând celelalte dispoziții legale criticate este neîntemeiată.

186. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.399D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate cu care a sesizat Curtea.

187. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.692D/2016, nr. 2.868D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

188. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.699D/2016, nr. 3.181D/2016, nr. 531D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

189. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.936D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, fără a-și motiva, însă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

190. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.202D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este, în parte, întemeiată, potrivit distincțiilor operate în Decizia nr. 623 din 26 octombrie 2016.

191. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 253D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, fără a-și motiva, însă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

192. **Judecătoria Sfântu Gheorghe** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

193. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.764D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții criticate, precum și cea privind Legea nr. 77/2016 în ansamblul ei, este inadmisibilă.

194. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.968D/2016, 2.591D/2016, 2.658D/2016, 2.659D/2016, 2.780D/2016, 2.794D/2016, 3.046D/2016, 3.145D/2016, 19D/2017, 478D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

195. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.372D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

196. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în dosarele nr. 3.402D/2016, 2D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

197. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 125D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția referitoare la celelalte prevederi legale criticate este întemeiată.

198. **Judecătoria Rădăuți**, în dosarele nr. 1.774D/2016, 3.231D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

199. **Judecătoria Pogoanele** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 este neîntemeiată.

200. **Judecătoria Sectorului 5 București**, în Dosarul nr. 1.807D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate vizând restul dispozițiilor legale criticate fiind întemeiată.

201. **Judecătoria Sectorului 5 București**, în dosarele nr. 2.415D/2016, 2.776D/2016, 2.777D/2016, 2.856D/2016, 2.858D/2016, 276D/2017, 538D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

202. **Judecătoria Sectorului 5 București**, în Dosarul nr. 2.497D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate cu care a sesizat Curtea.

203. **Judecătoria Sectorului 5 București**, în Dosarul nr. 2.548D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, fără a-și motiva, însă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

204. **Judecătoria Sectorului 5 București**, în dosarele nr. 3.446D/2016, nr. 401D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

205. **Judecătoria Sectorului 5 București**, în Dosarul nr. 705D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 teza I, art. 8 alin. (5) și art. 11 teza a II-a din

Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții legale criticate este întemeiată.

206. **Judecătoria Fetești**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu formulează o opinie cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

207. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 1.809D/2016, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu formulează o opinie cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

208. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă**, în dosarele nr. 1.761D/2016, 3.211D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

209. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 3.501D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi legale criticate este întemeiată.

210. **Judecătoria Brașov — Secția I civilă**, în dosarele nr. 1.816D/2016, 2.783D/2016, 2.991D/2016, 3.347D/2016, 4D/2017, 101D/2017, 412D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

211. **Judecătoria Brașov — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 3.235D/2016, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a formulat opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

212. **Judecătoria Brașov — Secția civilă**, în Dosarul nr. 378D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi legale criticate este întemeiată.

213. **Judecătoria Turda** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

214. **Judecătoria Câmpina — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.979D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

215. **Judecătoria Câmpina — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.074D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

216. **Judecătoria Mangalia**, în Dosarul nr. 1.988D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, fără a-și motiva, însă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

217. **Judecătoria Mangalia**, în dosarele nr. 3.241D/2016, 3.242D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate, fără a-și motiva, însă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opiniile.

218. **Judecătoria Giurgiu**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia cu privire la excepție.

219. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.007D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, excepția vizând celelalte dispoziții legale criticate fiind neîntemeiată, fără ca instanța să își motiveze, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

220. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.787D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

221. **Judecătoria Vatra Dornei** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

222. **Judecătoria Pașcani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.066D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

223. **Judecătoria Pașcani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.585D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția referitoare la celelalte dispoziții legale criticate este neîntemeiată.

224. **Judecătoria Zărnești** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

225. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.129D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, fără să se pronunțe, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții legale cu care a sesizat Curtea.

226. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.256D/2016, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

227. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.308D/2016, 2.725D/2016, 2.728D/2016, 3.001D/2016, 3.435D/2016, 3.436D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, fiind necesară extinderea controlului de constituționalitate cu privire la Legea nr. 77/2016 în ansamblul său, potrivit art. 31 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

228. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.051D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, fără a-și motiva, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

229. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.132D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și art. 10 din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția de neconstituționalitate referitoare la celelalte dispoziții legale criticate este neîntemeiată.

230. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.646D/2016, 2.720D/2016, 3.411D/2016, 3.511D/2016, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

231. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.752D/2016, 2.853D/2016, 69D/2017, apreciază că prevederile art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale, în măsura în care respectiva lege se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării în vigoare a legii, restul dispozițiilor criticate fiind constituționale.

232. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.226D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi criticate este neîntemeiată.

233. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.269D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția referitoare la restul dispozițiilor legale criticate este întemeiată.

234. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.336D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

235. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.539D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 11 din Legea nr. 77/2016 referitor la

sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi legale criticate este neîntemeiată.

236. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 490D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (3) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate privind celelalte prevederi legale criticate este neîntemeiată.

237. **Judecătoria Târgu Secuiesc** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă.

238. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.216D/2016, 2.559D/2016, 3.034D/2016, 3.037D/2016, 262D/2017, 495D/2017, 576D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

239. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.372D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, fără să își formuleze, explicit, opinia cu privire la constituționalitatea celorlalte dispoziții legale vizate de excepția cu care a sesizat Curtea.

240. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.557D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că se poate ridica o problemă de constituționalitate din perspectiva art. 53 din Constituție.

241. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.599D/2016, 2.600D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi legale criticate este neîntemeiată.

242. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.603D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își exprimă opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate cu care a sesizat Curtea.

243. **Judecătoria Urziceni** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

244. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

245. **Judecătoria Răcari** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

246. **Judecătoria Segarcea** apreciază că prevederile art. 5 alin. (2) și art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale, restul dispozițiilor legale criticate fiind constituționale, prin raportare la criticile formulate, dar fără să își motiveze, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, această din urmă opinie.

247. **Judecătoria Moinești** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, restul dispozițiilor legale criticate fiind constituționale, dar fără să își motiveze, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, această din urmă opinie.

248. **Judecătoria Motru** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

249. **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

250. **Judecătoria Aleșd**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își motivează opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

251. **Judecătoria Craiova — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.708D/2016, 170D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate, fără a-și motiva, însă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opiniile.

252. **Judecătoria Craiova — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.388D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

253. **Judecătoria Craiova — Secția civilă**, în dosarele nr. 272D/2017, 581D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

254. **Judecătoria Craiova — Secția civilă**, în Dosarul nr. 328D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

255. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.724D/2016, 903D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

256. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.397D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

257. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.507D/2016, apreciază că prevederile Legii nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care condițiile referitoare la existența impreviziunii sunt verificate de către instanța judecătorească.

258. **Judecătoria Lugoj** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

259. **Judecătoria Reșița** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

260. **Judecătoria Slatina** apreciază că art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este neconstituțional cu privire la existența dreptului consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat de a cere instanței să constate stingerea datoriiilor izvorâte din contractele de credit, indiferent de stadiul executării silite. În schimb, în opinia instanței, excepția de neconstituționalitate ce vizează restul dispozițiilor criticate din Legea nr. 77/2016 este neîntemeiată.

261. **Judecătoria Slobozia** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

262. **Judecătoria Botoșani** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții criticate din Legea nr. 77/2016 este neîntemeiată.

263. **Judecătoria Huși** apreciază excepția de neconstituționalitate este, în parte, admisibilă și că Legea nr. 77/2016 încalcă principiul neretroactivității legii și dreptul de proprietate.

264. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă**, în dosarele nr. 3.119D/2016, 3.190D/2016, 3.246D/2016, 300D/2017, 301D/2017, 382D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt întemeiate.

265. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă**, în dosarele nr. 3.465D/2016, 3.466D/2016, apreciază că art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 a fost declarat neconstituțional de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, iar excepțiile de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții legale criticate sunt întemeiate.

266. **Judecătoria Vaslui**, în Dosarul nr. 3.148D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

267. **Judecătoria Vaslui**, în Dosarul nr. 3.150D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) și (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi din Legea nr. 77/2016 criticate este întemeiată.

268. **Judecătoria Vaslui**, în dosarele nr. 3.463D/2016, 3.582D/2016, 3.583D/2016, 510D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

269. **Tribunalul Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

270. **Judecătoria Filiași** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

271. **Judecătoria Gherla** apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

272. **Judecătoria Brăila — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dar fără a-și motiva, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, opinia.

273. **Tribunalul specializat Mureș** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, iar excepția referitoare la celelalte dispoziții legale criticate este neîntemeiată, dar fără a-și motiva, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, această din urmă opinie.

274. **Judecătoria Buftea — Secția civilă**, în dosarele nr. 72D/2017, 200D/2017, 783D/2017, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

275. **Judecătoria Buftea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 620D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

276. **Judecătoria Adjud** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

277. **Judecătoria Odorheiu Secuiesc** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

278. **Judecătoria Medgidia** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

279. **Judecătoria Roman** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

280. **Judecătoria Câmpeni** apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 11 din Legea nr. 77/2016 cu privire la sintagma „din devalorizarea bunurilor imobile” este inadmisibilă, iar, cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții legale criticate, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își formulează opinia.

281. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

282. **Guvernul**, în punctele sale de vedere, înregistrate la Curtea Constituțională prin adresele nr. 3.018 din 13 martie 2017 și nr. 3.625 din 22 martie 2017, evocă soluțiile pe care le-a pronunțat Curtea Constituțională în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 și își justifică punctul de vedere prin raportare la acestea. Astfel, apreciază că excepțiile de neconstituționalitate a art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 referitor la sintagma „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” sunt **inadmisibile**, având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 47/1992. De asemenea arată că prevederile art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016, sunt **constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii**. Excepțiile de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 sunt **inadmisibile**. Excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, este **neîntemeiată**.

283. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

284. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

285. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl constituie prevederile art. 1—8 și ale art. 10—11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și ale Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.

286. Cu referire la obiectul excepției de neconstituționalitate se constată că motivarea autoarelor excepțiilor de neconstituționalitate nu vizează, în fapt, și dispozițiile art. 7 alin. 4 din Legea nr. 77/2016, ci exclusiv alin. (1)—(3) și (5)—(6) ale acestuia. Prin urmare, în soluționarea prezentei cauze, Curtea constată că este investită exclusiv cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) din Legea nr. 77/2016 și nu se va pronunța cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016.

287. Prevederile supuse controlului de constituționalitate au, astfel, următorul conținut:

— Art. 1: „(1) *Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.*

(2) *Consumatori sunt persoanele definite de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

(3) *Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori.*

(4) *Prevederile prezentei legi nu se aplică creditelor acordate prin programul «Prima casă», aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Prima casă», aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare.»*

— Art. 2: „*Dispozițiile prezentei legi se coroborează cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cu celelalte dispoziții legale în vigoare.*”

— Art. 3: „*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din*

contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;

— Art. 4: „(1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;

b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;

c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință;

d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.

(2) În situația în care executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost garantată cu două sau mai multe bunuri, în vederea aplicării procedurii prevăzute de prezenta lege debitorul va oferi în plată toate bunurile ipotecate în favoarea creditorului.”;

— Art. 5: „(1) În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.

(3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia.

(4) Cu cel puțin 3 zile libere înainte de prima zi de convocare la notarul public, părțile transmit acestuia informațiile și înscrisurile necesare încheierii actului de dare în plată.

(5) Toate costurile notariale și, după caz, ale executorului judecătoresc sau ale avocatului se suportă de către debitor.”;

— Art. 6: „(1) De la data primirii notificării prevăzute la art. 5 se suspendă dreptul creditorului de a se îndrepta împotriva codebitorilor, precum și împotriva garanțiilor personali sau ipotecari.

(2) În situația admiterii definitive a contestației prevăzute la art. 7, creditorul poate demara sau, după caz, relua orice procedură judiciară sau extrajudiciară atât împotriva debitorului, cât și împotriva altor garanții personali sau ipotecari.

(3) Demersurile prevăzute la art. 5 și art. 7—9 pot fi întreprinse și de codebitori, precum și de garanții personali sau ipotecari ai consumatorului principal, cu acordul acestuia sau al succesorilor săi.

(4) Acțiunea în regres împotriva debitorului principal va putea fi formulată numai după stingerea integrală a datoriei izvorând din contractul de credit, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.”

— Art. 7: „(1) În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.

(2) Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.

(3) Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate. [...]

(5) În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.

(6) În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.”;

— Art. 8: „(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.

(2) Cererea se judecă cu celeritate, cu citarea părților, de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază debitorul.

(3) Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin. (1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(4) Acțiunea prevăzută de prezentul articol este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;

— Art. 10: „(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiussorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată”.

288. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarele acesteia formulează atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, cât și intrinsecă. Criticile extrinseci se raportează la art. 73 alin. (3) lit. m) și art. 76 alin. (1) din Constituție, iar criticile de neconstituționalitate intrinsecă se raportează la dispozițiile constituționale care se regăsesc la art. 1 alin. (4), coroborat cu art. 126 alin. (1) privind separația puterilor în stat, art. 15 alin. (2), art. 16, art. 21, art. 24, art. 44 (și art. 1 din Primul Protocol al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale), art. 45, art. 53,

art. 135 și art. 148 alin. (2). Principiile constituționale, fără o consacrare textuală, dar invocate în legătură cu art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală sunt principiile accesibilității, previzibilității, securității, legalității, statului de drept, autorității de lucru judecat, siguranței circuitului civil și al stabilității legii.

289. Curtea reține că prevederile legale criticate din Legea nr. 77/2016 au mai format, în repetate rânduri, obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, spre exemplu, deciziile nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, nr. 15 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 7 aprilie 2017, nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017, nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 22 mai 2017, nr. 94 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 4 august 2017, nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, nr. 238 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 11 august 2017, nr. 240 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 29 mai 2017, nr. 357 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, nr. 358 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 3 octombrie 2017, nr. 359 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 1 noiembrie 2017, nr. 367 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 17 iulie 2017, și nr. 391 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 31 octombrie 2017.

290. Având în vedere necesitatea verificării îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate prevăzute de dispozițiile art. 29 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, precum și faptul că, în cauză, au fost formulate, deopotrivă, critici de neconstituționalitate extrinseci și intrinseci, Curtea va verifica, mai întâi, îndeplinirea condițiilor de admisibilitate, apoi va soluționa criticile de neconstituționalitate extrinsecă și, în sfârșit, criticile de neconstituționalitate intrinsecă.

291. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 11 teza întâi, raportate la prevederile art. 3 teza întâi** din Legea nr. 77/2016, este **inadmisibilă** din perspectiva dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea [...] unei dispoziții dintr-o lege [...] care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”.

292. Se observă, ca element comun situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în prezentele dosare, că toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autoarele excepțiilor au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze, în mod distinct, așa cum a procedat Curtea în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil [„*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”] și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016, este inadmisibilă.

293. Faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în aceste dosare au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității, de asemenea din perspectiva art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepției de neconstituționalitate a **tezei a doua a art. 11** din Legea nr. 77/2016. Astfel, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

294. Referitor la excepția de neconstituționalitate ce vizează prevederile **art. 8 alin. (5)** din Legea nr. 77/2016 se impune respingerea, ca inadmisibilă, a acesteia. Soluția se bazează, mai întâi, pe cele reținute de Curte în Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017. Astfel, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016. În justificarea acestei soluții, Curtea a reținut, în paragraful 40 al deciziei și în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, că niciunul dintre consumatorii care sunt parte la contractele de credit nu a fost supus executării silite a imobilului ipotecat. Întrucât, în cele 305 dosare conexe în ședința publică din data de 7 decembrie 2017, subzistă aceeași situație de fapt, se impune, din rațiuni de unitate jurisprudențială, păstrarea soluției respingerii, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.

295. Prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor imprevizunii pentru fiecare contract de credit în parte.

296. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, faptul că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a constatat că prevederile menționate în prealabil sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească, în condițiile manifestării opoziției creditorului, poate și trebuie să facă aplicarea teoriei imprevizunii la contractele în derulare, precum și faptul că decizia precitată a fost publicată în Monitorul Oficial ulterior datei la care a fost sesizată Curtea Constituțională în dosarele conexe în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 va fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

297. În continuare, Curtea va examina, din perspectiva jurisprudenței sale anterioare în materie, pretinsa contrarietate dintre principiile și dispozițiile constituționale invocate în susținerea prezentei excepții de neconstituționalitate, pe de o parte, și celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate, pe de altă parte.

298. Astfel, în paragrafele 107—108 ale Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, care se referă la lege, în ansamblul său, Curtea a reținut că autoarele excepției de neconstituționalitate au susținut, în esență, că prevederile legale

criticate sunt neconstituționale, întrucât Legea nr. 77/2016 a fost adoptată ca o lege ordinară. Or, în condițiile în care se instituie un regim derogatoriu de la regimul general al proprietății [care este reglementat, potrivit **art. 73 alin. (3) lit. m)** din Constituție, prin lege organică], această derogare trebuie operată tot printr-o lege organică. În acest context se menționează, cu titlu de exemplu, art. 8 alin. (1) din lege prin care se reglementează posibilitatea pentru instanța de judecată de a obliga creditorul să devină titular al dreptului de proprietate asupra imobilului. Așadar, critica de neconstituționalitate formulată de autoarele excepției de neconstituționalitate s-a raportat la problema reglementării printr-o lege ordinară, cum este Legea nr. 77/2016, a unor situații care vizează aspecte importante legate de dreptul de proprietate (precum transmiterea forțată a unui imobil în patrimoniul creditorului).

299. Astfel, Curtea a reținut că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința și dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care în art. 348 reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea constată că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată.

300. Ca răspuns la critica autoarelor excepției de neconstituționalitate, formulată din perspectiva prevederilor **art. 1 alin. (4), coroborat cu 126 alin. (1) din Constituție** referitor la separația puterilor în stat, Curtea constată că, în paragraful 116 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, a reținut că instituția impreviziunii, aplicabilă *ope legis*, pentru toate contractele încheiate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, nu poate fi recunoscută, fiind în contradicție cu prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

301. Această critică a autoarelor excepției de neconstituționalitate trebuie, deci, privită prin prisma neutralizării, prin această intervenție a Curții, a riscurilor pe care Legea nr. 77/2016 le ridică cu privire la înfăptuirea justiției și, în genere, a rolului instanțelor judecătorești în realizarea justiției. Cu alte cuvinte, unul dintre obiectivele urmărite de Curte prin pronunțarea soluției de constatare, numai sub rezervă, a constituționalității prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la cele ale art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016, a fost acela de a proteja

rolul constituțional al instanțelor judecătorești. De altfel, în aceeași decizie, în paragraful 121, Curtea a mai reținut că instanța judecătorească care, în condițiile legii, este independentă în aprecierea sa, va putea face aplicarea impreviziunii până la limita superioară impusă de Legea nr. 77/2016 (predarea imobilului și ștergerea datoriilor principale și accesorii).

302. În ceea ce privește criticile formulate din perspectiva respectării exigențelor impuse de **art. 1 alin. (5)** din Constituție și a principiilor subsumate acestuia de către autoarele excepției, respectiv al accesibilității, previzibilității, securității, legalității, siguranței circuitului civil, statului de drept, autorității de lucru judecat și stabilității legii, Curtea constată că sunt aplicabile considerentele paragrafelor 109-111 ale Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016.

303. Astfel, Curtea a reținut că aspectele invocate în legătură cu art. 1 alin. (5) din Constituție vizează, mai degrabă, chestiuni care țin de interpretarea sau aplicarea legii de către instanța judecătorească sau se referă la corelarea unor prevederi legale din acte normative diferite. Ceea ce se critică este faptul că legea nu definește noțiunea de locuință, nu stabilește în sarcina cui vor fi cheltuielile de executare silită sau nu stabilește cu claritate domeniul de aplicare prin utilizarea sintagmei „contract de credit”, nu se arată în ce măsură Codul civil este aplicabil în materia nou-reglementată, există inadvertențe între scopul declarat în expunerea de motive și conținutul propriu-zis al legii. Se mai critică faptul că se schimbă obiectul de activitate al băncii și că se denaturează piața bancară. De asemenea, Curtea a constatat că autoarele excepției de neconstituționalitate au arătat că Legea nr. 77/2016 este neclară și că nu prevede ce se întâmplă atunci când există ipoteci de ranguri diferite constituite asupra imobilului ce urmează a fi dat în plată sau ce se întâmplă atunci când imobilul este deteriorat din neglijența debitorului. S-a ridicat și problema corelării cu dispozițiile Codului de procedură civilă în ceea ce privește regularizarea cererilor de chemare în judecată. Curtea a constatat, însă, că aceste aspecte țin de interpretarea și aplicarea legii de către instanța judecătorească, analiza lor excedând competenței instanței de contencios constituțional.

304. De asemenea, cu privire la criticile potrivit cărora prevederile legale criticate nu sunt coroborate cu dispozițiile Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat, în mod constant, că nu se poate pronunța asupra neconcordanțelor dintre diferite norme juridice, ci numai asupra înțelesului dispozițiilor legale criticate în raport cu prevederile și principiile constituționale. De exemplu, prin Decizia nr. 495 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 19 ianuarie 2005, și Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, Curtea a reținut că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acelu text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Prin urmare, o astfel de situație nu constituie un veritabil argument pe care să se întemeieze neconstituționalitatea prevederilor criticate, ci o eventuală contrarietate între norme legale din același domeniu sau din domenii pe care autorii excepției de neconstituționalitate le apreciază ca fiind similare. Or, coordonarea legislației în vigoare, sub aspectele menționate, este de competența autorității legiuitoare.

305. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea **art. 15 alin. (2)** din Constituție, Curtea a reținut, în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că „Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.” [paragraful 115].

306. Cu privire la critica raportată la **art. 16** din Constituție referitor la principiul egalității, pe lângă cele reținute de Curte în paragraful 112 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, prin care a constatat conformitatea cu acest standard constituțional a prevederilor criticate, se observă și că, în Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017 [paragraful 64], Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă, potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „Egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”.

307. Curtea a mai reținut, în Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, că deosebirile obiective dintre categoria profesioniștilor și cea a consumatorilor sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

308. În paragraful 116 al deciziei precitate, Curtea a reținut că instituția impreviziunii aplicabilă *ope legis*, pentru toate contractele încheiate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, nu poate fi recunoscută, fiind în contradicție cu prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind îndeplinirea justiției.

309. Aceste considerente ale Curții își păstrează relevanța *mutatis mutandis* și în respingerea criticilor ridicate în prezenta cauză, cu atât mai mult cu cât, în aceasta, singurul text criticat, din perspectiva **art. 21 și art. 24** din Constituție, este art. 7 din Legea nr. 77/2016, a cărui neconstituționalitate a fost constatată, sub rezervă interpretativă, în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, inclusiv din perspectiva art. 21 alin. (3) din Constituție.

310. În ceea ce privește criticile formulate din perspectiva prevederilor **art. 44** din Constituție și art. 1 al Primului Protocol al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se impune reiterarea celor reținute în paragraful 128 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, Curtea a reținut că, în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19), a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia

nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor nefișând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

311. De asemenea, prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 22 mai 2017, Curtea a constatat că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia, în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

312. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva **art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b)** din Constituție, Curtea a reținut, în Decizia nr. 35 din 17 ianuarie 2017 [paragraful 65], că prin chiar textul art. 45 din Constituție se dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — în condițiile legii — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al

liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.”.

313. Cu privire la criticile formulate din perspectiva prevederilor **art. 53** din Constituție, Curtea reține acestea nu au incidență în cauza de față.

315. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

314. Cu privire la invocarea **art. 148** din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecării, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, acestea nu au incidență în cauză [paragraful 129].

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 teza a doua, precum și a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., Membră a Grupului National Bank of Greece din București, Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București, Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca, Societatea Banca Comercială Română — S.A., Societatea OTP Bank România — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Societatea Garanti Bank — S.A. din București, Societatea Alpha Bank România — S.A. din București, Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București, Societatea Bancpost — S.A. din București, Societatea Veneto Banca S.p.a. din Montebelluna, Italia și Societatea ERB New Europe Funding II BV din București, în dosarele nr. 2.682/258/2016 al Judecătoriai Miercurea-Ciuc, nr. 8.122/180/2016, 8.463/180/2016, 11.908/180/2016 și 15.927/180/2016 ale Judecătoriai Bacău — Secția civilă, nr. 4.792/279/2016 al Judecătoriai Piatra-Neamț, nr. 6.763/231/2016, nr. 7.458/231/2016, 6.999/231/2016, 6.823/231/2016 și 7.335/231/2016 ale Judecătoriai Focșani — Secția civilă, nr. 2.999/202/2016 și nr. 5.856/202/2016 ale Judecătoriai Călărași, nr. 9.615/318/2016, 8.372/318/2016, 8.873/318/2016, 8.911/318/2016, 9.465/318/2016, 9.384/318/2016, 12.959/318/2016, 11.156/318/2016, 12.329/318/2016, 12.020/318/2016, 13.515/318/2016, 13.983/318/2016 și 12.328/318/2016 ale Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, nr. 2.470/269/2016 al Judecătoriai Oltenița, nr. 4.315/221/2016, 3.883/221/2016/a1 și 4.332/221/2016 ale Judecătoriai Deva — Secția civilă, nr. 7.570/200/2016, 7.571/200/2016, 7.915/200/2016 și 7.916/200/2016 ale Judecătoriai Buzău — Secția civilă, nr. 3.301/176/2016, 3.233/176/2016, 3.195/176/2016, 3.773/176/2016 și 5.717/176/2016 ale Judecătoriai Alba Iulia, nr. 889/310/2016, 901/310/2016, 950/310/2016, 1.114/310/2016, 962/310/2016 și 1.183/310/2016 ale Judecătoriai Sinaia, nr. 1.670/289/2016 și 6.039/320/2016/a1 ale Judecătoriai Reghin — Secția civilă, nr. 5.733/288/2016, 7.268/288/2016, 5.726/288/2016 și 6.408/288/2016 ale Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, nr. 876/253/2016 și 959/253/2016 ale Judecătoriai Măcin, nr. 8.971/55/2016, 8.146/55/2016, 8.474/55/2016, 8.510/55/2016, 8.916/55/2016, 8.236/55/2016, 9.918/55/2016, 10.698/55/2016, 8.917/55/2016, 10.135/55/2016, 12.995/55/2016 și 8.377/55/2016 ale Judecătoriai Arad — Secția civilă, nr. 4.682/190/2016, 5.003/190/2016 și 5.186/190/2016 ale Judecătoriai Bistrița — Secția civilă, nr. 865/220/2016 al Judecătoriai Deta, nr. 8.782/271/2016, 8.567/271/2016, 9.254/271/2016 și 8.062/271/2016 ale Judecătoriai Oradea — Secția civilă, nr. 13.395/212/2016/al, 19.122/212/2016/a1, 20.590/212/2016, 14.101/212/2016/a1, 13.824/212/2016/a1, 22.116/212/2016/a1, 14.738/212/2016/a1, 18.828/212/2016/a1 și 15.329/212/2016/a1 ale Judecătoriai Constanța — Secția civilă, nr. 4.810/315/2016 al Judecătoriai Târgoviște, nr. 5.987/306/2016, 6.415/306/2016, 6.645/306/2016, 6.253/306/2016, 8.140/306/2016, 7.547/306/2016 și 10.680/306/2016 ale Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, nr. 6.265/1748/2016 și 7.478/1748/2016 ale Judecătoriai Cornetu, nr. 14.727/325/2016, 15.863/325/2016, 14.697/325/2016, 17.518/325/2016, 14.728/325/2016/a1, 15.477/325/2016 și 2.097/252/2016 ale Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, nr. 2.944/205/2016 al Judecătoriai Câmpulung, nr. 845/242/2016 al Judecătoriai Huedin, nr. 10.545/280/2016/a1 și 9.894/280/2016 ale Judecătoriai Pitești — Secția civilă, nr. 3.136/189/2016 al Judecătoriai Bârlad, nr. 3.730/243/2016 al Judecătoriai Hunedoara, nr. 9.655/303/2016, 11.307/303/2016, 11.578/303/2016, 11.471/303/2016, 14.359/303/2016, 11.246/303/2016, 10.412/303/2016, 13.211/303/2016, 11.251/303/2016, 11.247/303/2016, 13.678/303/2016, 11.308/303/2016, 11.252/303/2016, 12.377/303/2016, 14.643/303/2016, 9.720/303/2016, 13.487/303/2016, 14.307/303/2016, 17.681/303/2016, 11.138/303/2016, 11.206/303/2016, 14.188/303/2016, 10.045/303/2016, 11.135/303/2016, 14.789/303/2016, 15.579/303/2016 și 19.302/303/2016 ale Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, nr. 15.420/300/2016, 17.217/300/2016, 24.593/300/2016, 18.638/300/2016, 25.066/300/2016, 17.218/300/2016, 22.650/300/2016, 19.580/300/2016, 17.216/300/2016 și 16.730/300/2016 ale Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, nr. 2.662/305/2016 și 2.939/305/2016 ale Judecătoriai Sfântu Gheorghe, nr. 22.513/245/2016, 16.998/245/2016, 24.872/245/2016, 19.700/245/2016, 20.793/245/2016, 19.707/245/2016, 18.379/245/2016, 18.805/245/2016, 19.708/245/2016, 19.228/245/2016, 17.196/245/2016, 21.349/245/2016, 25.963/245/2016, 2.944/291/2016 și 24.336/245/2016 ale Judecătoriai Iași — Secția civilă, nr. 3.028/285/2016 și 4.583/285/2016 ale Judecătoriai Rădăuți, nr. 1.169/282/2016 al Judecătoriai Pogoanele, nr. 13.979/302/2016, 13.980/302/2016, 13.745/302/2016, 14.291/302/2016, 11.969/302/2016, 13.291/302/2016, 16.128/302/2016, 16.190/302/2016, 20.796/302/2016, 23.382/302/2016, 21.733/302/2016, 21.357/302/2016 și 14.196/302/2016 ale Judecătoriai Sectorului 5 București, nr. 1.671/229/2016 al Judecătoriai Fetești, nr. 19.048/325/2016, 15.552/325/2016, 20.233/325/2016 și 24.314/325/2016 ale

Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, nr. 14.964/197/2016, 14.765/197/2016, 15.082/197/2016, 15.477/197/2016, 12.007/197/2016, 14.171/197/2016, 21.115/197/2016, 22.602/197/2016 și 12.100/197/2016 ale Judecătoria Brașov — Secția I civilă, nr. 2.835/328/2016 al Judecătoria Turda, nr. 4.060/204/2016 și 6.909/204/2016 ale Judecătoria Câmpina — Secția civilă, nr. 1.961/254/2016, 2.095/254/2016 și 2.263/254/2016 ale Judecătoria Mangalia, nr. 10.110/236/2016 al Judecătoria Giurgiu — Secția civilă, nr. 11.830/211/2016 și 10.905/211/2016 ale Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă, nr. 1.247/334/2016 al Judecătoria Vatra Dornei, nr. 2.266/866/2016 și 3.936/866/2016 ale Judecătoria Pașcani — Secția civilă, nr. 1.678/338/2016 al Judecătoria Zărnești, nr. 26.216/299/2016, 24.092/299/2016, 33.861/299/2016, 23.891/299/2016, 33.045/299/2016, 27.837/299/2016, 27.153/299/2016, 33.044/299/2016 și 29.670/299/2016 ale Judecătoria Sectorului 1 București, nr. 14.404/301/2016, 17.003/301/2016, 17.015/301/2016, 17.347/301/2016, 14.011/301/2016, 13.058/301/2016, 17.087/301/2016, 23.110/301/2016, 23.193/301/2016, 18.913/301/2016, 26.806/301/2016, 18.414/301/2016 și 19.016/301/2016 ale Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, nr. 1.432/322/2016/a1 al Judecătoria Târgu Secuiesc, nr. 14.253/4/2016, 13.679/4/2016, 16.472/4/2016, 20.145/4/2016, 13.119/4/2016, 13.983/4/2016, 20.823/4/2016, 13.774/4/2016, 16.938/4/2016, 24.522/4/2016, 13.673/4/2016 și 14.145/4/2016 ale Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, nr. 1.787/330/2016 și 2.641/330/2016 ale Judecătoria Urziceni, nr. 10.627/233/2016 al Judecătoria Galați — Secția civilă, nr. 1.765/284/2016 al Judecătoria Răcari, nr. 959/304/2016 al Judecătoria Segarcea, nr. 2.855/260/2016 al Judecătoria Moinești, nr. 2.420/263/2016, 2.034/263/2016, 2.125/263/2016, 1.973/263/2016, 3.047/263/2016, 3.158/263/2016, 1.979/263/2016, 2.140/263/2016 și 3.458/263/2016 ale Judecătoria Motru, nr. 4.562/296/2016, 8.175/296/2016, 4.901/296/2016 și 4.561/296/2016 ale Judecătoria Satu Mare — Secția civilă, nr. 1.179/177/2016 al Judecătoria Aleșd, nr. 17.621/215/2016, 16.112/215/2016, 15.385/215/2016, 21.869/215/2016, 18.327/215/2016 și 16.308/215/2016 ale Judecătoria Craiova — Secția civilă, nr. 14.535/281/2016, 17.275/281/2016, 18.445/281/2016 și 18.868/281/2016 ale Judecătoria Ploiești — Secția civilă, nr. 2.373/252/2016 al Judecătoria Lugoj, nr. 3.083/290/2016 și 3.009/290/2016 ale Judecătoria Reșița, nr. 5.418/311/2016 al Judecătoria Slatina, nr. 5.223/312/2016 și 3.293/312/2016 ale Judecătoria Slobozia, nr. 12.924/193/2016 al Judecătoria Botoșani, nr. 2.223/244/2016 al Judecătoria Huși, nr. 7.385/320/2016/a1, 10.558/320/2016/a1, 7.428/320/2016/a1 6.111/320/2016/a1, 7.195/320/2016/a1, 9.118/320/2016, 9.836/320/2016/a1 și 10.738/320/2016/a1 ale Judecătoria Târgu Mureș, nr. 3.414/333/2016, 4.829/333/2016, 3.711/333/2016, 5.031/333/2016, 5.185/333/2016 și 5.243/333/2016 ale Judecătoria Vaslui, nr. 1.058/313/2016/a1 al Tribunalului Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. 1.476/230/2016 al Judecătoria Filiași, nr. 2.414/235/2016, 2.265/235/2016 și 2.121/235/2016 ale Judecătoria Gherla, nr. 7.583/196/2016 al Judecătoria Brăila — Secția civilă, nr. 1.410/308/2016/a1 al Tribunalului Specializat Mureș, nr. 9.353/94/2016, 8.713/94/2016, 9.059/94/2016 și 11.225/94/2016 ale Judecătoria Buftea — Secția civilă, nr. 2.764/173/2016 al Judecătoria Adjud, nr. 1.467/268/2016 al Judecătoria Odorheiu Secuiesc, nr. 6.692/256/2016/a1 al Judecătoria Medgidia, nr. 2.866/291/2016 al Judecătoria Roman și nr. 1.585/203/2016 al Judecătoria Câmpeni.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți, în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți, în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Miercurea-Ciuc, Judecătoria Bacău — Secția civilă, Judecătoria Piatra-Neamț, Judecătoria Focșani — Secția civilă, Judecătoria Călărași, Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă, Judecătoria Oltenița, Judecătoria Deva — Secția civilă, Judecătoria Buzău — Secția civilă, Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Sinaia, Judecătoria Reghin, Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, Judecătoria Măcin, Judecătoria Bistrița — Secția civilă, Judecătoria Deta, Judecătoria Oradea — Secția civilă, Judecătoria Constanța — Secția civilă, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Sibiu — Secția civilă, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Timișoara — Secția I civilă, Judecătoria Câmpulung, Judecătoria Huedin, Judecătoria Pitești — Secția civilă, Judecătoria Bârlad, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Iași — Secția civilă, Judecătoria Rădăuți, Judecătoria Pogoanele, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Fetesti, Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, Judecătoria Brașov — Secția I civilă, Judecătoria Arad — Secția civilă, Judecătoria Turda, Judecătoria Câmpina — Secția civilă, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Giurgiu — Secția civilă, Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă, Judecătoria Vatra Dornei, Judecătoria Pașcani — Secția civilă, Judecătoria Zărnești, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoria Târgu Secuiesc, Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoria Urziceni, Judecătoria Galați — Secția civilă, Judecătoria Răcari, Judecătoria Segarcea, Judecătoria Moinești, Judecătoria Motru, Judecătoria Satu Mare — Secția civilă, Judecătoria Aleșd, Judecătoria Craiova — Secția civilă, Judecătoria Ploiești — Secția civilă, Judecătoria Lugoj, Judecătoria Reșița, Judecătoria Slatina, Judecătoria Slobozia, Judecătoria Botoșani, Judecătoria Huși, Judecătoria Târgu Mureș, Judecătoria Vaslui, Tribunalului Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecătoria Filiași, Judecătoria Gherla, Judecătoria Brăila — Secția civilă, Tribunalului Specializat Mureș, Judecătoria Buftea — Secția civilă, Judecătoria Adjud, Judecătoria Odorheiu Secuiesc, Judecătoria Medgidia, Judecătoria Roman și Judecătoria Câmpeni și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 10 unități administrativ-teritoriale din județul Dolj

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 10 unități administrativ-teritoriale din județul Dolj, după cum urmează:

a) unitatea administrativ-teritorială Bârca — sectoarele cadastrale nr. 2, 3, 4 și 26;

b) unitatea administrativ-teritorială Braloștița — sectoarele cadastrale nr. 31, 36, 39, 40, 41, 56, 64 și 65;

c) unitatea administrativ-teritorială Castranova — sectoarele cadastrale nr. 14, 17, 18, 32, 37, 38, 40, 47, 52, 58, 59 și 64;

d) unitatea administrativ-teritorială Cetate — sectoarele cadastrale nr. 6, 22, 23, 25, 27, 40, 45, 49 și 50;

e) unitatea administrativ-teritorială Dobrești — sectoarele cadastrale nr. 4, 5, 8, 9, 11 și 23;

f) unitatea administrativ-teritorială Dobrotești — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 7, 9 și 19;

g) unitatea administrativ-teritorială Piscu Vechi — sectoarele cadastrale nr. 2, 3, 4, 5, 32 și 33;

h) unitatea administrativ-teritorială Radovan — sectoarele cadastrale nr. 1, 5, 8, 9, 14 și 22;

i) unitatea administrativ-teritorială Sălcuța — sectoarele cadastrale nr. 2 și 3;

j) unitatea administrativ-teritorială Teslui — sectoarele cadastrale nr. 12, 14, 41, 42, 54, 55, 56, 61 și 62.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—10*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—10 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu

București, 4 aprilie 2018.

Nr. 287.

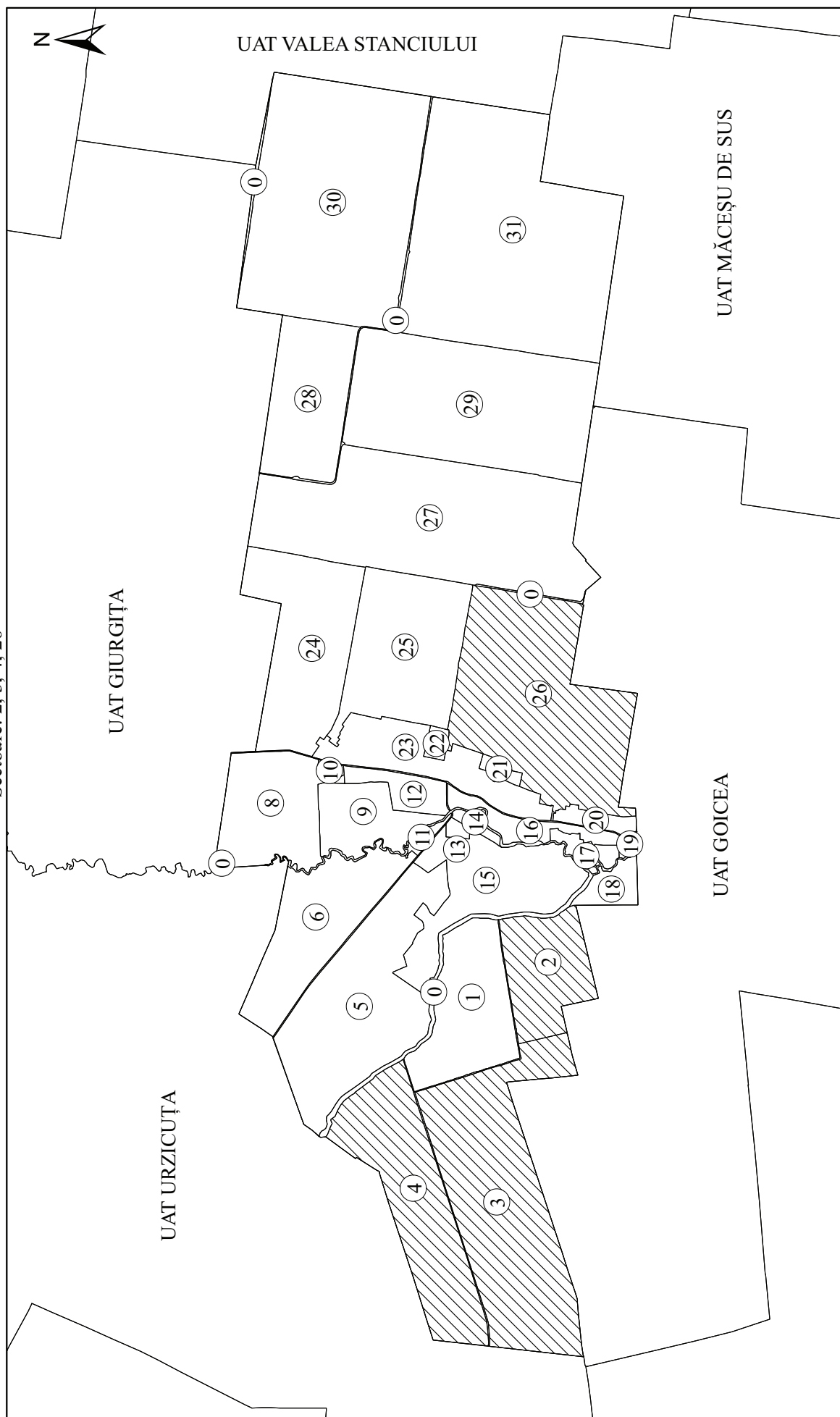
*) Anexele nr. 1—10 sunt reproduse în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: BÂRCA

Sectoare: 2, 3, 4, 26

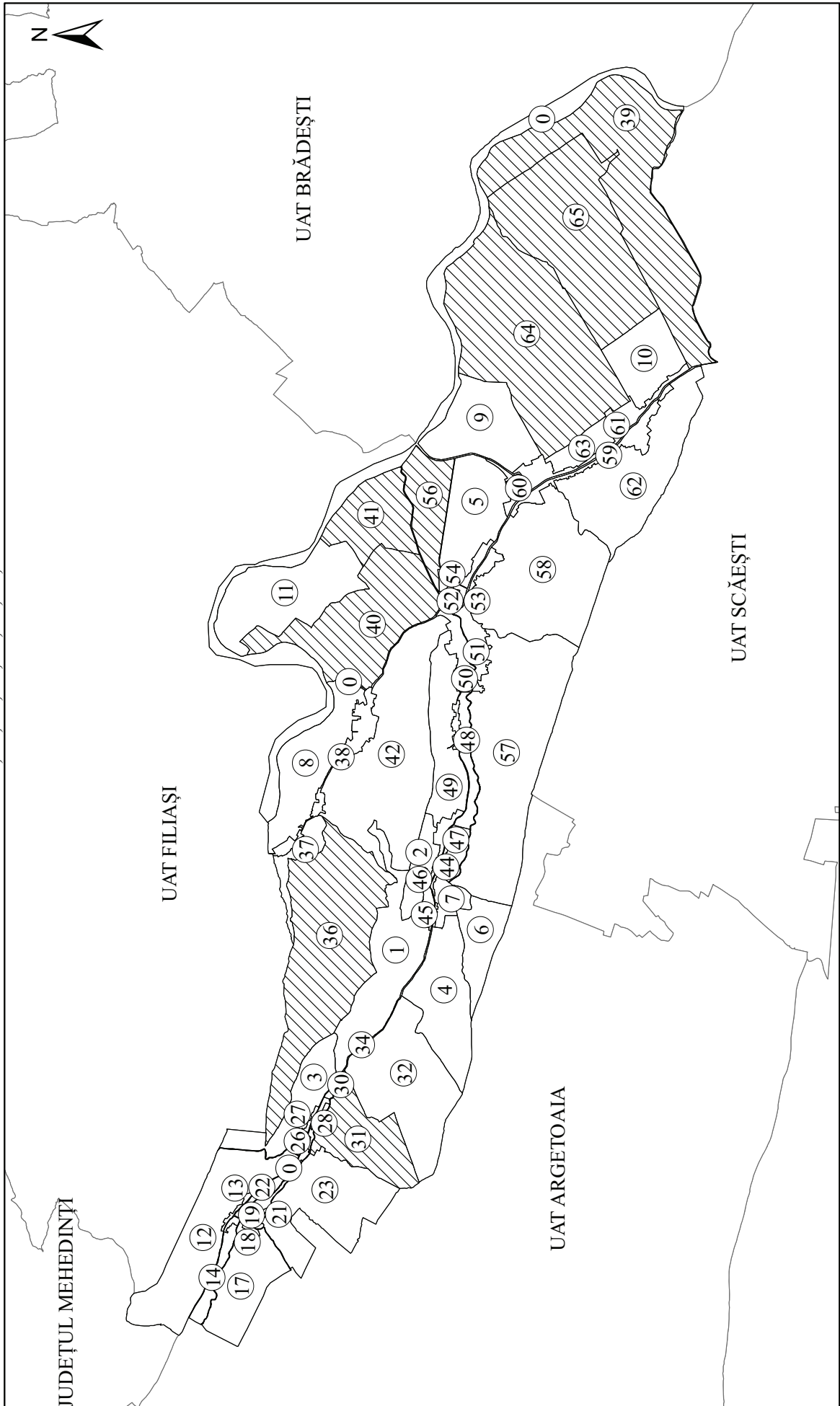


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: BRALOȘTIȚA

Sectoare: 31, 36, 39, 40, 41, 56, 64, 65

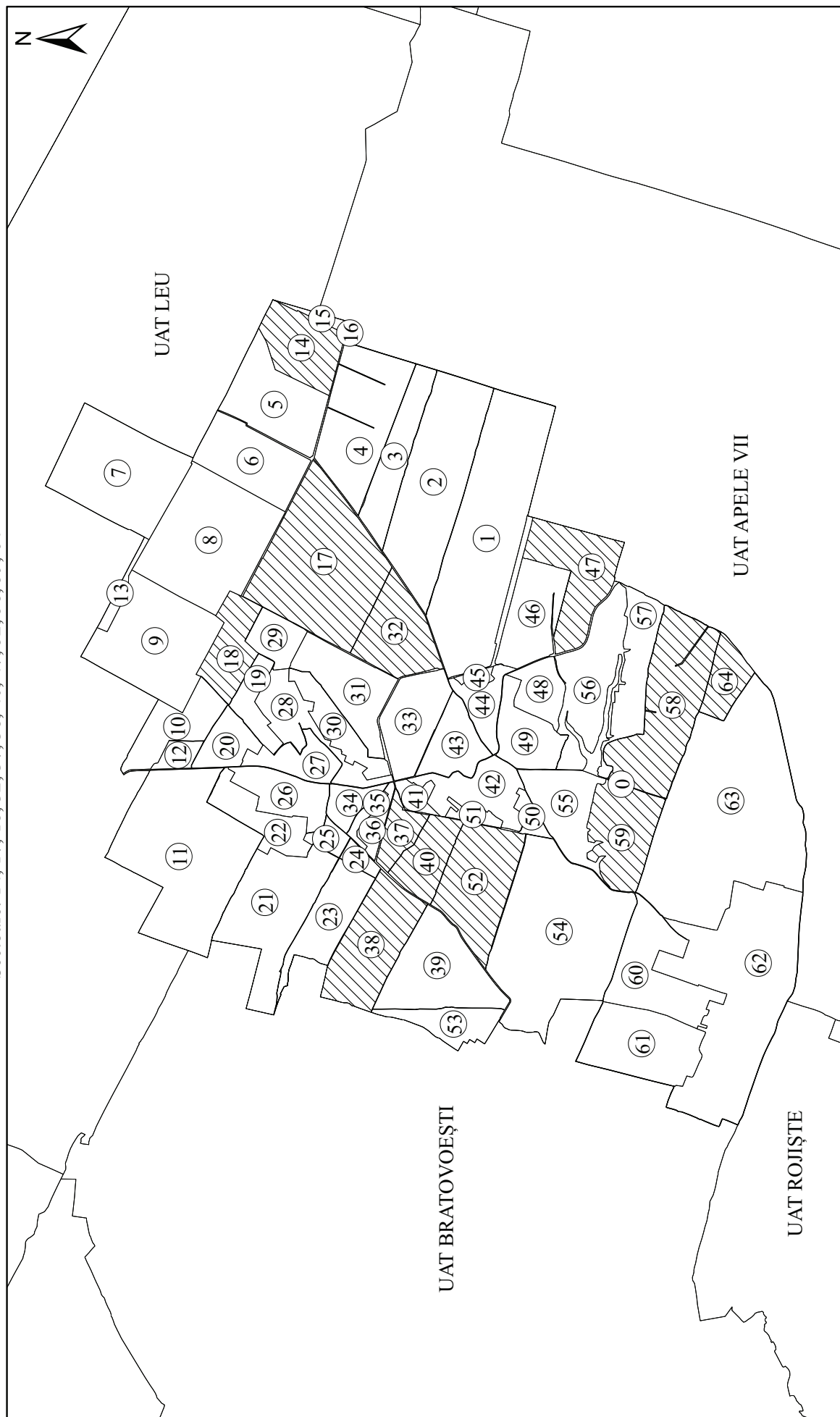


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: CASTRANOVA

Sectoare: 14, 17, 18, 32, 37, 38, 40, 47, 52, 58, 59, 64

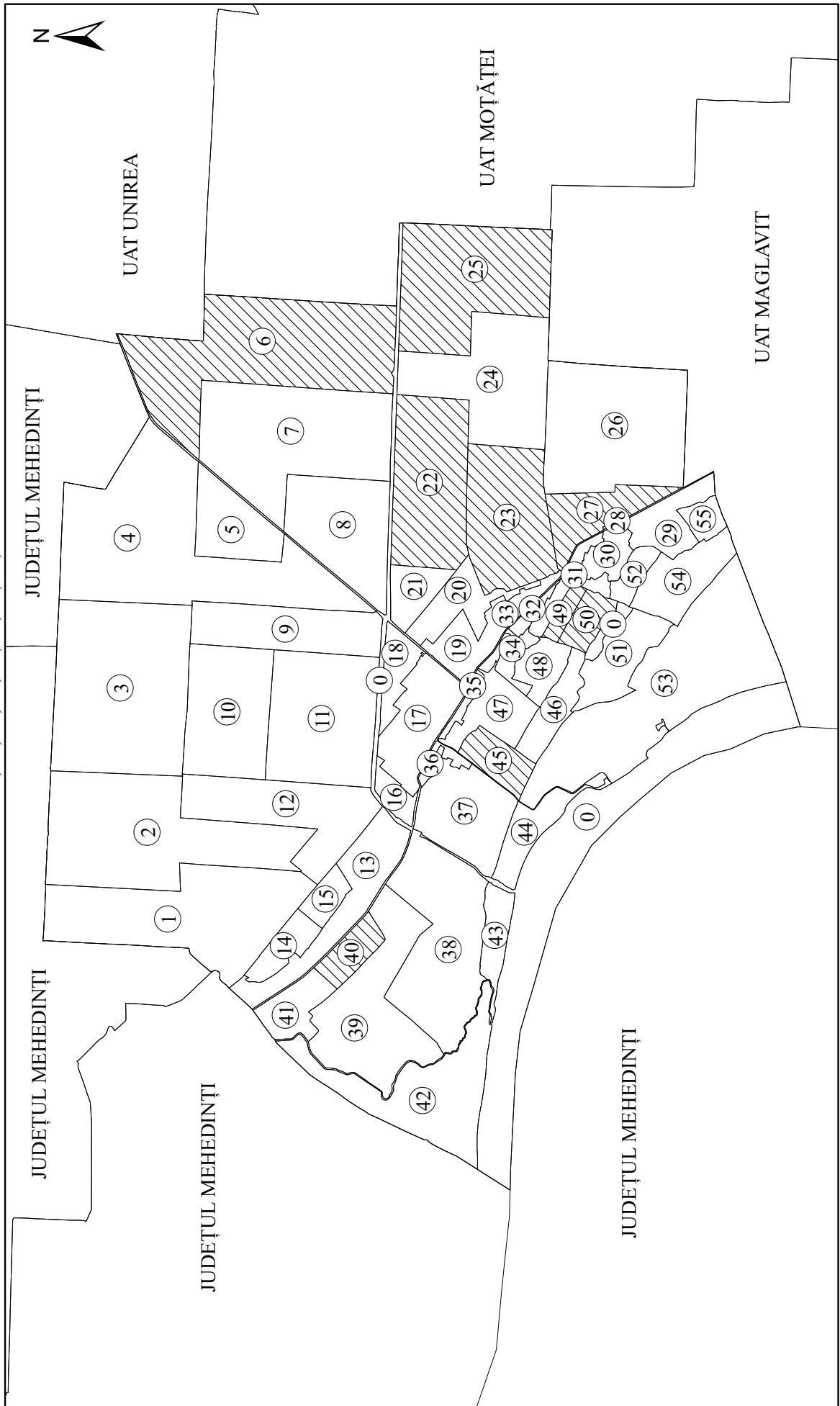


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

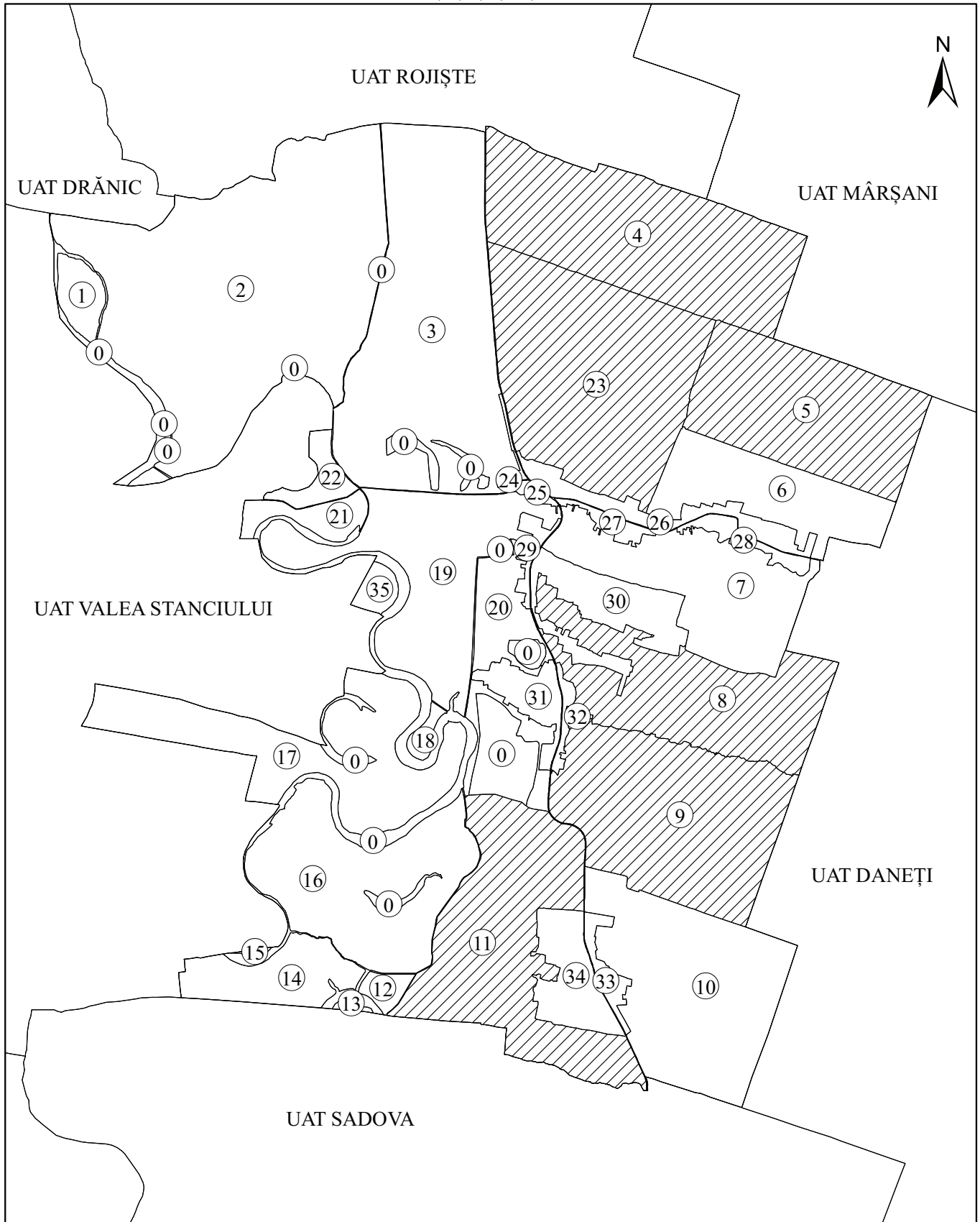
UAT: CETATE

Sectoare: 6, 22, 23, 25, 27, 40, 45, 49, 50



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ
UAT: DOBREȘTI
Sectoare: 4, 5, 8, 9, 11, 23



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: DOBROTEȘTI

Sectoare: 1, 2, 3, 4, 7, 9, 19

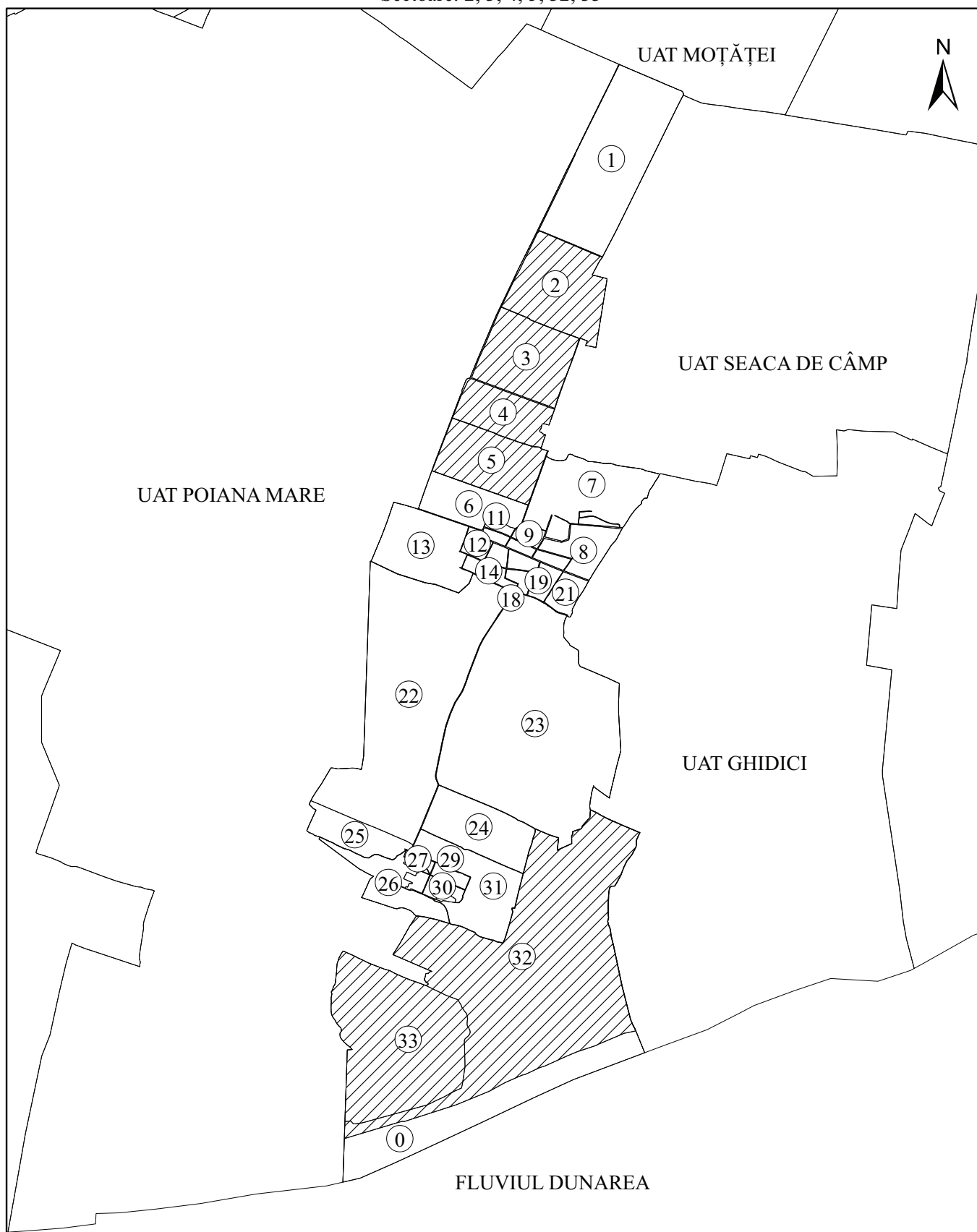


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: PISCU VECHI

Sectoare: 2, 3, 4, 5, 32, 33

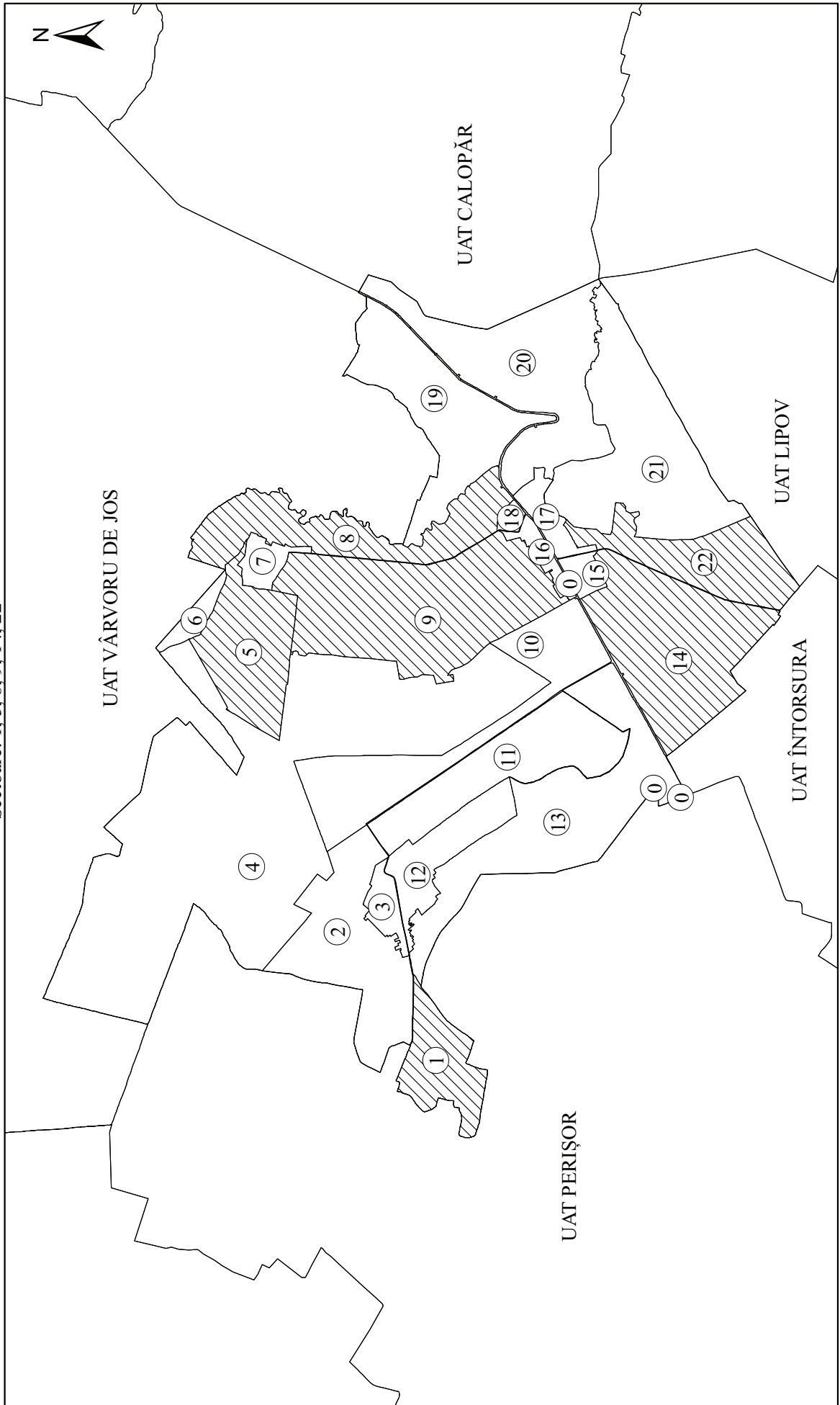


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

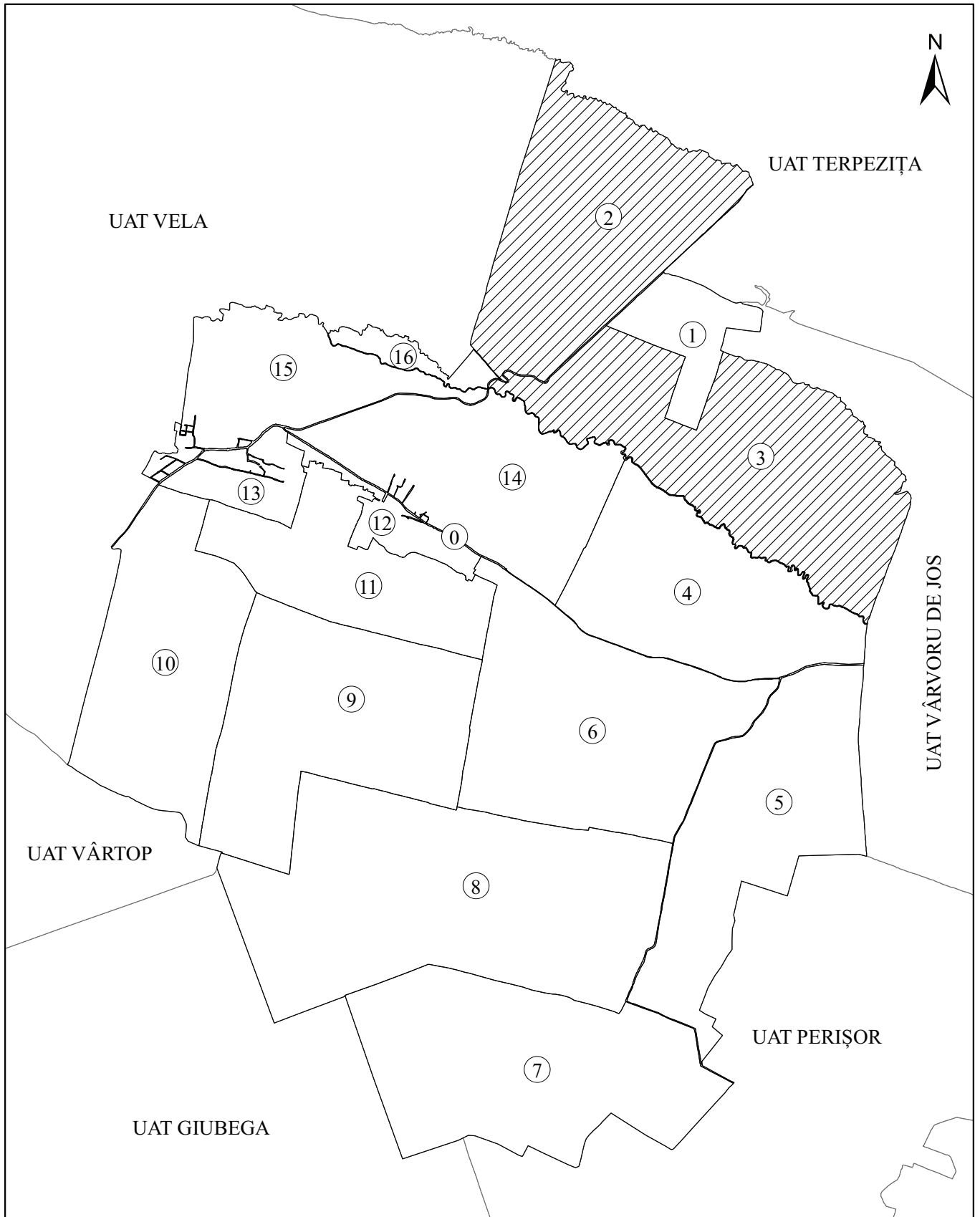
UAT: RADOVAN

Sectoare: 1, 5, 8, 9, 14, 22



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ
UAT: SĂLCUȚA
Sectoare: 2, 3

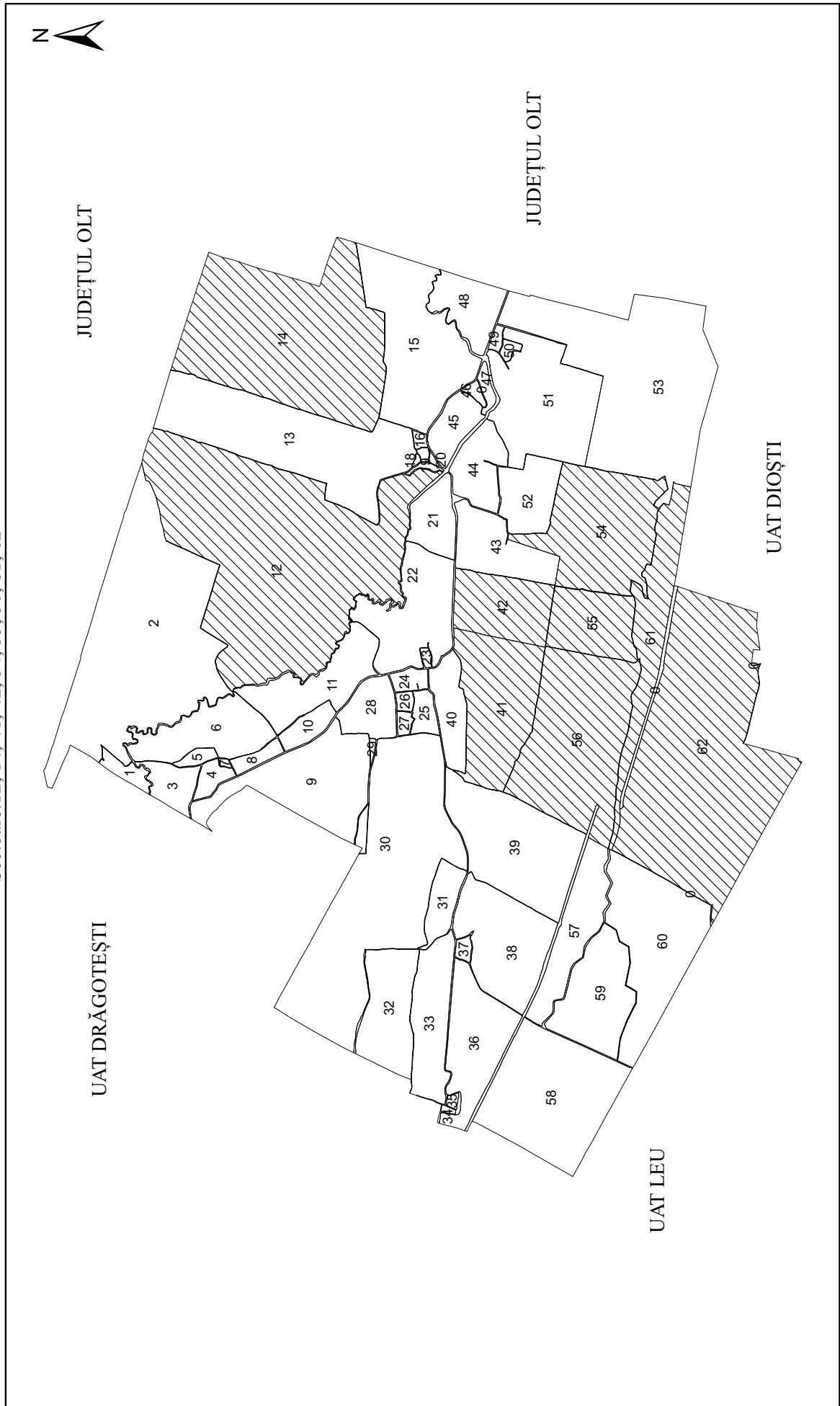


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: TESLUI

Sectoare: 12, 14, 41, 42, 54, 55, 56, 61, 62



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

O R D I N

privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 888/2018 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului (212) „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”

Având în vedere dispozițiile art. 120, 121, art. 133 alin. (13) — (15), art. 151, art. 174 și 180 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și Avizul conform al Ministerului Finanțelor Publice comunicat prin Adresa nr. 71.192 din data de 25.04.2018,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 342 alin. (1) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 888/2018 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului (212) „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 29 martie 2018, se modifică după cum urmează:

1. **Titlul se modifică și va avea următorul conținut:**

„O R D I N

pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului «Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice»”

2. **Articolul 1 se modifică și va avea următorul conținut:**

„Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul formularului «Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice» și anexa la acesta, prevăzute în anexa nr. 1.”

3. **La anexa nr. 1, modelul formularului „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice” se modifică prin eliminarea**

indicativului numeric „212”, prevăzut în dreapta sus, pe prima pagină a formularului.

4. **La anexa nr. 1, în cuprinsul formularului „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”, sintagma „(212) Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice” se înlocuiește cu sintagma „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”.**

5. **La anexa nr. 2, titlul anexei se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Instrucțiuni de completare a formularului «Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice»”

6. **La anexa nr. 3, titlul anexei se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Caracteristici de tipărire, modul de difuzare, de utilizare și păstrare a formularului «Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice»”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Ionuț Mișa

București, 27 aprilie 2018.
 Nr. 1.155.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

